

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie (zákon o publikáciách)

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	146 /43
Počet vyhodnotených pripomienok	146
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	91 /27
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	7 /3
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	48 /13
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Creative Industry Forum	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Konferencia biskupov Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
4.	Knižnica Jána Henkela v Levoči	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

5.	Krajská knižnica Ľudovíta Štúra	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Krajská knižnica v Žiline	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	17 (16o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Rozhlas a Televízia Slovenska	15 (5o,10z)	0 (0o,0z)		
20.	Slovenská asociácia knižníc	21 (8o,13z)	0 (0o,0z)		

21.	Slovenská informačná služba	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská národná knižnica	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
23.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
26.	Verejnosť	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

36.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	146	0 (0o,0z)		

		(103o,43z)			
--	--	------------	--	--	--

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
CIF	§ 2 ods. 8 Je potrebné upraviť § 2 ods. 8 tak, aby bol prehľadnejší a výpočet neperiodickej publikácie taxatívny a zohľadnený pri úprave depozitnej povinnosti.	O	A	Ustanovenie § 2 ods. 8 bolo upravené v zmysle pripomienky.
CIF	všeobecne Navrhujeme doplniť zmenu 103/2014 Z. z. o divadelnej činnosti a hudobnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na rozšírenie definície publikácie aj na záznamy slovesných diel tak, aby bola odstránená duplicitná povinnosť evidencie takýchto záznamov.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná.
CIF	K § 2 ods. 1 Žiadame doplniť výnimku, že publikáciou nie je ani záznam programu televíznej alebo programovej služby, nasledovne v písm. a) doplniť slová „ani audiovizuálny záznam programu“ a v písmene b) doplniť slová „ani zvukový záznam programu“.	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná.
GPSR	1. K § 6 ods. 1 – O: Navrhujeme definovať pojem „ďalšie osoby“. Z návrhu zákona ani z jeho dôvodovej správy nie je zrejmé, na ktoré „ďalšie osoby“ sa vzťahuje § 6 ods. 1 návrhu zákona.	O	N	Z povahy ustanovenia nepovažujeme za potrebné taxatívne vymedziť pojem "ďalšie osoby".
GPSR	4. K § 8 ods. 6 – O: Navrhujeme vypustiť slovo „zvyčajne“ a slová „v inej primeranej“ nahradiť slovami „bezodkladne v“. Navrhovanú 60 dňovú lehotu,	O	N	Navrhované znenie § 8 ods. 6 považujeme za vhodné formulované. 60 dňová lehota je

	ktorá je uvedená v súvislosti so žiadosťou o uverejnenie považujeme za neprimerane dlhú, pretože uverejnenie vyjadrenia po tak dlhej dobe už nebude predmetom záujmu a nenaplní požadovaný účel.			ustanovená ako maximálna lehota, povinnosťou vydavateľa je zverejniť dodatočné oznámenie do ôsmich dní od doručenia žiadosti alebo v inej primeranej lehote, ktorá zodpovedá periodicite vydávania periodickej publikácie. Takto koncipované ustanovenie rešpektuje rôznu periodicitu vydávania periodickej publikácie.
GPSR	6. K § 9 ods. 7 – O: Podľa tohto ustanovenia nebude potrebné uverejniť dodatočné oznámenie, ak obsah návrhu jeho znenia nie je fakticky správny alebo pravdivý. V tejto súvislosti upozorňujeme, že z návrhu zákona nie je zrejmé, kto bude posudzovať, vyhodnocovať a určovať faktickú správnosť alebo pravdivosť dodatočného oznámenia.	O	N	Vyhodnocovať a určovať faktickú správnosť alebo pravdivosť dodatočného oznámenia bude vydavateľ periodickej publikácie, ktorý rozhodne o jeho zverejnení prípadne nezverejnení.
GPSR	5. K § 8 ods. 7 – O: Situácia, kedy vydavateľ periodickej publikácie, prevádzkovateľ webového portálu a tlačová agentúra nie sú povinní uverejniť vyjadrenie (ak dokáže dokázať pravdivosť skutkového tvrdenia), môže reálne nastať. Upozorňujeme na absenciu právnej úpravy toho, ako sa dotknutá osoba dozvie o uplatnení uvedeného postupu (vrátane lehoty na upovedomenie), v dôsledku čoho je navrhované ustanovenie vágne a mohlo by byť zneužívané.	O	N	Obdobné ustanovenie je v prípade práva na opravu aj súčasťou platnej právnej úpravy a nakoľko doterajšia prax nepreukázala, že by bolo takéto ustanovenie zneužívané, nepovažujeme za potrebné navrhované znenie § 8 ods. 7 upravovať.
GPSR	3. K § 7 – O: Upozorňujeme, že povinnosť poskytovať informácie každému	O	N	Garantovanie práva na informácie považujeme za nevyhnutné

	vydavateľovi periodickej publikácie, prevádzkovateľovi webového sídla a tlačovej agentúre je ťažko realizovateľná vzhľadom na široko vymedzený rozsah týchto subjektov. Navrhovaný rozsah poskytovania informácií môže mať dopady na personálne a organizačné zabezpečenie plnenia tejto povinnosti.			zabezpečiť vo vzťahu ku všetkým vydavateľom periodickej publikácie.
GPSR	2. K § 6 ods. 6 – O V súvislosti s navrhovanou úpravou „ochrany zdroja“ navrhujeme jednoznačnejšie definovať pojem „verejný záujem“ tak, aby sa predišlo prípadnej nevykonateľnosti tohto ustanovenia v aplikačnej praxi.	O	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné definovať pojem "verejný záujem". V textoch právnych predpisov je predmetný pojem používaný na formálne vyjadrenie všeobecnejších javov, ktoré v právnej úprave nemajú definovaný explicitný význam a obsah.
GPSR	8. K § 15 ods. 3 – O: Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie sú zrejmé kritéria, podľa ktorých sa určilo, kto nesmie byť sponzorom.	O	A	Navrhovaná právna úprava kopíruje úpravu obsiahnutú v návrhu zákona o mediálnych službách, ktorým sa do právneho poriadku SR transponuje smernica o audiovizuálnych mediálnych službách.
GPSR	7. K § 11 ods. 3 – O: Z návrhu zákona nie je zrejmé, na základe čoho predkladateľ návrhu zákona dospel k sume 1 200 eur, ktorá je určujúca vo vzťahu k subjektom, ktoré poskytnú dar alebo iné plnenie bez primeraného protiplnenia.	O	A	Zdôvodnenie sumy 1200 eur bude doplnené do dôvodovej správy.

GPSR	9. K § 25 ods. 1 a 2 – O: Z návrhu zákona nie je zrejmé, o aké kódexy ide. Navrhujeme ich uviesť v poznámke pod čiarou.	O	A	Špecifikácia kódexu bola doplnená priamo do ustanovenia § 25.
KBS	§ 12 ods. 3 v § 12 ods. 3 navrhujeme doplniť definíciu periodika nasledovne: Komunitné periodikum je aj periodikum vydávané registrovanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou alebo ich súčasťami s právnou subjektivitou, pre svojich členov. Odôvodnenie: Nakoľko cirkvi vydávajú periodiká rôzneho druhu pre svojich členov, ktoré sú však aj verejne prístupné pre verejnosť a sú registrované registračným číslom publikácie, je potrebné, aby nedochádzalo v praxi k nepochopeniu povinnosti na zápis do RPVS. Registrované cirkvi na Slovensku, najmä však Rímskokatolícka cirkev a Gréckokatolícka cirkev majú svoje zložky so samostatnou právnou subjektivitou (diecézy, eparchie, farnosti, rehole atď.), ktoré vydávajú publikácie určené primárne veriacim, avšak záujem širšej verejnosti o konkrétnu publikáciu nie je nijako vylúčený.	Z	N	Nepovažujeme za potrebné, explicitne uvádzať, že komunitným periodikom je aj periodikum vydávané registrovanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou. Za podmienky, že takéto periodikum bude napĺňať všetky definičné znaky komunitného periodika, povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora sa na jeho vydavateľa vzťahovať nebude.
KBS	§ 13 píms. g) V § 13 píms. g) navrhujeme vynechať náklad vydania ako povinný údaj v neperiodickej publikácii Odôvodnenie: Ide o obchodnú informáciu – uvádzaná je v účtovníctve a rozličných hláseniach, nevidíme dôvod, aby bola verejná	Z	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
KJH	prílohe k Zákonu o vydavateľoch publikácií..., t.j. k zoznamu depozitárov periodických publikácií .okrem vedeckých a odborných., kde žiadame pridať ako ďalšieho depozitára - regionálne knižnice knižničnej siete SR	Z	A	Pripomienka bola vzatá na vedomie.

	Pripomienka regionálnej Knižnice Jána Henkela v Levoči. Knižnica Jána Henkela v Levoči má primárny záujem o získavanie povinného deponátu regionálnej periodickej tlače /okrem vedeckých a odborných periodík/, ktorá vychádza na území okresu, v ktorom má regionálna knižnica metodickú pôsobnosť , vrátane regionálnej periodickej tlače v digitálnej podobe. Zdôvodnenie Každá regionálna knižnica podľa Zákona č. 126/2015 o knižniciach, § 9, ods. 5, pís. a) utvára a sprístupňuje regionálne bibliografické a faktografické databázy vrátane úplných textov regionálnych dokumentov a podľa písm. b) odborne spracúva a sprístupňuje súbežnú regionálnu bibliografiu./ Pozn.: Každá regionálna knižnica odborne spracúva, t.j. do elektronickej databázy vkladá záznamy článkov z regionálnej tlače. Bibliografické spracovanie záznamov článkov z regionálnych periodík nezabezpečuje Slovenská národná knižnica v Martine – Odbor Národná bibliografia, ale každá regionálna knižnica samostatne za svoj región v metodickej pôsobnosti . Počiatok budovania regionálnych fondov sa datuje do 60. rokov 20. stor., kedy začali pri regionálnych knižniciach vznikať špecializované pracoviská – regionálne bibliografické oddelenia, ktoré začali budovať fond regionálnej literatúry /knihy, periodiká, drobné tlače, mapy, pozvánky, propagačné letáky, plagáty.../, t.j. regionálne dokumenty, ktoré boli vydané na území daného regiónu. Začiatkom 90. rokov 20. stor. automatizáciou knižničných procesov začali regionálne oddelenia budovať jedinečné článkové regionálne databázy v elektronickej podobe a do dnešných dní ich obsah tvorí desaťtisíce záznamov článkov z monitorovaných regionálnych periodík, zborníkov a iných regionálnych tlačí. V elektronických databázach je možné vyhľadávať, spracovávať rešerše na regionálne			
--	---	--	--	--

	témy a databázy predstavujú nevyhnutný základ pre vydávanie regionálnych bibliografií a ďalších regionálnych edičných materiálov, napr. kalendárií, medailónov a pod., z ktorých čerpajú aj národné odborné pracoviská /napr. pri vydávaní biografických slovníkov/. Odborné pracoviská regionálnych knižníc a jedinečné regionálne databázy, ktoré na území jednotlivých regiónov budujú len regionálne knižnice, využívajú vo veľkej miere výskumní pracovníci, regionálni historici, diplomanti, ktorých kvalifikačné práce sú zamerané na regionálne témy, študenti škôl v rámci stredoškolskej odbornej činnosti, ale aj deti základných škôl, ktoré sa o regionálne informácie zaujímajú v súvislosti s uplatňovaním regionálnej výchovy na základných školách. Zrušením práva na povinný deponát regionálnych periodík pre príslušné regionálne knižnice sa naruší kontinuita budovania jedinečných regionálnych databáz, ktoré sú k dispozícii potrebám a záujmom širokej i odbornej verejnosti. Regionálne periodiká /mimo odborných/ sú pre regionálne knižnice a ich databázy nenahradiateľným prameňom lokálnych informácií, ktoré tvoria základ pre regionálne databázy, ktoré v takomto rozsahu nebuduje žiadna iná regionálna pamäťová inštitúcia.			
KKLS	prílohe Zákona o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie (zákon o publikáciách), t.j. k zoznamu depozitárov periodických publikácií, okrem vedeckých a odborných, kde žiadame pridať ako ďalšieho depozitára regionálne knižnice knižničnej siete SR Krajská knižnica Ľudovíta Štúra vo Zvolene a všetky regionálne knižnice v jej metodической pôsobnosti v Banskobystrickom kraji majú	Z	A	Pripomienka bola vzatá na vedomie.

	eminentný záujem o získavanie povinného deponátu regionálnej periodickej tlače (okrem vedeckých a odborných periodík), ktorá vychádza na území okresov, v ktorých majú regionálne knižnice metodickú pôsobnosť, vrátane regionálnej periodickej tlače v digitálnej podobe. Zdôvodnenie: Každá regionálna knižnica podľa Zákona č. 126/2015 o knižniciach, § 9, ods. 5, pís. a) utvára a sprístupňuje regionálne bibliografické a faktografické databázy vrátane úplných textov regionálnych dokumentov a podľa písm. b) odborne spracúva a sprístupňuje súbežnú regionálnu bibliografiu... Pozn.: Každá regionálna knižnica odborne spracúva, t.j. do elektronickej databázy vkladá záznamy článkov z regionálnej tlače. Bibliografické spracovanie záznamov článkov z regionálnych periodík nezabezpečuje Slovenská národná knižnica v Martine – Odbor Národná bibliografia, ale každá regionálna knižnica samostatne za svoj región v metodickej pôsobnosti . Počiatok budovania regionálnych fondov sa datuje do 60. rokov 20. stor., kedy začali pri regionálnych knižniciach vznikať špecializované pracoviská – regionálne bibliografické oddelenia, ktoré začali budovať fond regionálnej literatúry (knihy, periodiká, drobné tlače, mapy, pozvánky, propagačné letáky, plagáty...), t.j. regionálne dokumenty, ktoré boli vydané na území daného regiónu. Začiatkom 90. rokov 20. stor. automatizáciou knižničných procesov začali regionálne oddelenia budovať jedinečné článkové regionálne databázy v elektronickej podobe a do dnešných dní ich obsah tvorí desaťtisíce záznamov článkov z monitorovaných regionálnych periodík, zborníkov a iných regionálnych tlačí. V elektronických databázach je možné vyhľadávať, spracovávať rešerše na regionálne témy a databázy predstavujú nevyhnutný základ pre vydávanie			
--	---	--	--	--

	regionálnych bibliografií a ďalších regionálnych edičných materiálov, napr. kalendárií, medailónov a pod., z ktorých čerpajú aj národné odborné pracoviská (napr. pri vydávaní biografických slovníkov). Odborné pracoviská regionálnych knižníc a jedinečné regionálne databázy, ktoré na území jednotlivých regiónov budujú len regionálne knižnice, využívajú vo veľkej miere výskumní pracovníci, regionálni historici, diplomanti, ktorých kvalifikačné práce sú zamerané na regionálne témy, študenti škôl v rámci stredoškolskej odbornej činnosti, ale aj deti základných škôl, ktoré sa o regionálne informácie zaujímajú v súvislosti s uplatňovaním regionálnej výchovy na základných školách. Aj uplatňovaním Zákona č. 212/1997, Z.z. o povinných výtlačkoch periodických publikácií... krajské knižnice s regionálnou pôsobnosťou a regionálne knižnice pokračovali v budovaní regionálnych elektronických databáz. Spracovaním získaných regionálnych periodík, t.j. vkladáním záznamov článkov do elektronických databáz, regionálne knižnice do dnešných dní vybudovali rozsiahle bázy dát článkov regionálnych knižníc Banskobystrického kraja, kde je cez 200 000 záznamov článkov súvisiacich s regiónom Banskobystrického kraja, pričom do databáz sú vkladané aj záznamy článkov z periodík, ktoré vydávajú obce, školy, miestne spolky, združenia, farnosti a pod. Zrušením práva na povinný deponát regionálnych periodík pre príslušné regionálne knižnice sa naruší kontinuita budovania jedinečných regionálnych databáz, ktoré sú k dispozícii potrebám a záujmom širokej i odbornej verejnosti. Regionálne periodiká (mimo odborných) sú pre regionálne knižnice a ich databázy nenahraditeľným prameňom lokálnych informácií, ktoré tvoria základ pre regionálne databázy, ktoré v takomto rozsahu			
--	---	--	--	--

	nebuduje žiadna iná regionálna pamäťová inštitúcia. Krajská knižnica Ľudovíta Štúra vo Zvolene netrvá na povinných deponátoch periodických publikácií s krajskou pôsobnosťou. Prax ukázala, že každá regionálna knižnica veľmi zodpovedne buduje fondy regionálnych periodík na území svojej metodической pôsobnosti a nie je potrebné, aby tieto fondy duplicitne budovala aj krajská knižnica.			
KKZA	prílohe k Zákonu o vydavateľoch publikácií..., t.j. k zoznamu depozitárov periodických publikácií .okrem vedeckých a odborných., kde žiadame pridať ako ďalšieho depozitára - regionálne knižnice knižničnej siete SR Krajská knižnica v Žiline a všetky regionálne knižnice v jej metodической pôsobnosti v Žilinskom kraji majú eminentný záujem o získavanie povinného deponátu regionálnej periodickej tlače /okrem vedeckých a odborných periodík/, ktorá vychádza na území okresov, v ktorých majú regionálne knižnice metodickou pôsobnosť , vrátane regionálnej periodickej tlače v digitálnej podobe. Zdôvodnenie Každá regionálna knižnica podľa Zákona č. 126/2015 o knižniciach, § 9, ods. 5, pís. a) utvára a sprístupňuje regionálne bibliografické a faktografické databázy vrátane úplných textov regionálnych dokumentov a podľa písm. b) odborne spracúva a sprístupňuje súbežnú regionálnu bibliografiu./ Pozn.: Každá regionálna knižnica odborne spracúva, t.j. do elektronickej databázy vkladá záznamy článkov z regionálnej tlače. Bibliografické spracovanie záznamov článkov z regionálnych periodík nezabezpečuje Slovenská národná knižnica v Martine – Odbor Národná bibliografia, ale každá regionálna knižnica samostatne za svoj región v metodической pôsobnosti . Počiatok budovania regionálnych fondov sa datuje do	Z	A	Pripomienka bola vzatá na vedomie.

	60. rokov 20. stor., kedy začali pri regionálnych knižniciach vznikať špecializované pracoviská – regionálne bibliografické oddelenia, ktoré začali budovať fond regionálnej literatúry /knihy, periodiká, drobné tlače, mapy, pozvánky, propagačné letáky, plagáty.../, t.j. regionálne dokumenty, ktoré boli vydané na území daného regiónu. Začiatkom 90. rokov 20. stor. automatizáciou knižničných procesov začali regionálne oddelenia budovať jedinečné článkové regionálne databázy v elektronickej podobe a do dnešných dní ich obsah tvorí desaťtisíce záznamov článkov z monitorovaných regionálnych periodík, zborníkov a iných regionálnych tlačí. V elektronických databázach je možné vyhľadávať, spracovávať rešerše na regionálne témy a databázy predstavujú nevyhnutný základ pre vydávanie regionálnych bibliografií a ďalších regionálnych edičných materiálov, napr. kalendárií, medailónov a pod., z ktorých čerpajú aj národné odborné pracoviská /napr. pri vydávaní biografických slovníkov/. Odborné pracoviská regionálnych knižníc a jedinečné regionálne databázy, ktoré na území jednotlivých regiónov budujú len regionálne knižnice, využívajú vo veľkej miere výskumní pracovníci, regionálni historici, diplomanti, ktorých kvalifikačné práce sú zamerané na regionálne témy, študenti škôl v rámci stredoškolskej odbornej činnosti, ale aj deti základných škôl, ktoré sa o regionálne informácie zaujímajú v súvislosti s uplatňovaním regionálnej výchovy na základných školách. Aj uplatňovaním Zákona č. 212/1997, Z.z. o povinných výtlačkoch periodických publikácií... krajské knižnice s regionálnou pôsobnosťou a regionálne knižnice pokračovali v budovaní regionálnych elektronických databáz. Spracovaním získaných regionálnych periodík, t.j. vkladáním záznamov článkov do elektronických			
--	--	--	--	--

	databáz, regionálne knižnice do dnešných dní vybudovali rozsiahle bázy dát /napr. súborný katalóg článkov regionálnych knižníc Žilinského kraja obsahuje 250 000 záznamov článkov súvisiacich s regiónom Žilinského kraja, pričom do databáz sú vkladané aj záznamy článkov z periodík, ktoré vydávajú obce, školy, miestne spolky, združenia, farnosti a pod./. Zrušením práva na povinný deponát regionálnych periodík pre príslušné regionálne knižnice sa naruší kontinuita budovania jedinečných regionálnych databáz, ktoré sú k dispozícii potrebám a záujmom širokej i odbornej verejnosti. Regionálne periodiká /mimo odborných/ sú pre regionálne knižnice a ich databázy nenahraditeľným prameňom lokálnych informácií, ktoré tvoria základ pre regionálne databázy, ktoré v takomto rozsahu nebuduje žiadna iná regionálna pamäťová inštitúcia.			
MDaVSR	K § 6 ods. 5 1. V § 6 žiadame vypustiť odsek 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Problematika ochrany telekomunikačného tajomstva, pod ktorú patrí aj navrhovaná úprava, je komplexne upravená v osobitnom predpise, konkrétne v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Sme toho názoru, že je nadbytočné a nevhodné zavádzať v navrhovanom predpise dvojité úpravu.	Z	A	Údaje, ktorým sa poskytuje ochrana v zmysle navrhovaného § 6 ods. 5 presahujú rozsah ochrany telekomunikačného tajomstva. Po dohode s MDaVSR bude uvedené podrobnejšie zdôvodnené v dôvodovej správe.
MDaVSR	K § 11 ods. 4 10. V § 11 ods. 4 odporúčame slová „Vydavateľ periodickej publikácie a prevádzkovateľa“ nahradiť slovami „Vydavateľ periodickej publikácie a prevádzkovateľ“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.

MDaVSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 14 11. V poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame na konci umiestniť bodku.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MDaVSR	K § 11 ods. 8 12. V § 11 ods. 8 odporúčame slová „je povinný“ nahradiť slovami „sú povinní“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MDaVSR	K § 12 ods. 3 až 5 13. V § 12 ods. 3 až 5 odporúčame definíciu pojmu „komunitné periodikum“ umiestniť tam, kde sa tento pojem v texte zákona vyskytuje prvýkrát.	O	N	Nepovažujeme za potrebné presúvať definíciu pojmu "komunitné periodikum" do inej časti zákona.
MDaVSR	K § 18 ods. 1 14. V § 18 ods. 1 odporúčame zjednotiť text úvodnej vety s úvodnou vetou v § 17 ods. 1, keďže v prílohe nie je uvedený „počet kusov“, ktorý má byť odovzdaný depozitárovi, ale zoznam depozitárov, ktorým vydavateľ odovzdáva deponát publikácie.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MDaVSR	K § 19 ods. 3 15. V § 19 ods. 3 odporúčame spresniť, o výkon akých majetkových práv ide, t. j. či ide o výkon majetkových práv prevádzkovateľa, resp. ide o majetkové práva k webovému portálu, napríklad takto: „inej osoby, ktorá vykonáva majetkové práva k webovému portálu“.	O	A	Ustanovenie § 19 ods. 3 bolo upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	K § 23 ods. 6 16. V § 23 ods. 6 odporúčame za slovom „dňa“ vypustiť čiarku a slová „keď rozhodnutie, ktorým bola uložená, nadobudlo právoplatnosť“ nahradiť slovami „nadobudnutia právoplatnosti	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.

	rozhodnutia, ktorým bola uložená“.			
MDaVSR	K § 25 ods. 4 17. V § 25 ods. 4 odporúčame bodku na konci umiestniť pred odkaz 24, za slovo „predpisu“.	O	N	Odkaz 24 bol vypustený a nahradený vnútorným odkazom.
MDaVSR	K § 2 ods. 1 2. V § 2 ods. 1 písm. a) na konci odporúčame slová „a ani“ nahradiť čiarkou.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	K § 2 ods. 5 3. V § 2 ods. 5 na konci odporúčame vypustiť jednu bodku.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	K § 2 ods. 9 4. V § 2 ods. 9 odporúčame bodkočiarku za slovom „predpisu“ umiestniť pred odkaz 6.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	K § 3 ods. 6 5. V § 3 ods. 6 písm. a) odporúčame za slovo „názov“ vložiť slová „periodickej publikácie“.	O	N	Vzhľadom na to, že z úvodnej vety vyplýva, že ide o údaje o periodickej publikácii, nepovažujeme za potrebné za slovo „názov“ dopĺňať slová „periodickej publikácie“.
MDaVSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 11 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MDaVSR	K § 3 ods. 8 7. V § 3 ods. 8 písm. a) odporúčame za slovo „názov“ vložiť slová	O	N	Považujeme za dostatočné ponechať slovo "názov".

	„webového portálu“.			
MDaVSR	K poznámkam pod čiarou k odkazom 13 a 26 8. V poznámke pod čiarou k odkazom 13 a 26 odporúčame v nej uvedené predpisy zoradiť chronologicky, v súlade s bodom 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MDaVSR	k § 11 ods. 3 9. V § 11 ods. 3 odporúčame slová „Vydavateľ periodickej publikácie prevádzkovateľa“ nahradiť slovami „Vydavateľ periodickej publikácie a prevádzkovateľ“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 2 písm. a) slová „a ani“ nahradiť čiarkou, v § 2 ods. 5 vypustiť slovo „širokej“ ako nadbytočné, slová „jeden krát“ nahradiť slovom „jedenkrát“ a vypustiť duplicitnú bodku, v § 2 ods. 7 slovo „širšej“ vypustiť ako nadbytočné, v § 2 ods. 8 za slová „kultúrneho podujatia,“ vložiť slovo „program“ a za slová „podujatia a“ vložiť slovo „program“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 vypustiť slová „Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky“, v § 3 ods. 4 slovo „alebo“ za slovami „periodickú publikáciu“ nahradiť čiarkou, v § 3 ods. 6 písm. g) slová „to isté platí“ nahradiť slovami „to platí rovnako“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 slová „§ 179 a § 186“ nahradiť slovami „§ 179 a 186“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 6 ods. 3 druhej vete slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 6 ods. 4 vypustiť slová „orgánu verejnej správy, orgánu územnej samosprávy“ ako nadbytočné, pretože	O	ČA	Pripomienka bola akceptovaná s výnimkou úpravy prílohy. Každý uvedenej právnickej osobe sa odovzdáva len jeden kus deponátu publikácie.

	pojem „orgán verejnej moci“ už zahŕňa oba tieto orgány, v § 6 ods. 6 vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné, v § 7 za slovom „zákonom“ vypustiť čiarku ako nadbytočnú a slová „na pravdivé, včasné a všestranné informovanie verejnosti“ nahradiť slovami „s cieľom pravdivo, včas a všestranne informovať verejnosť“, v § 7 text za bodkočiarkou preformulovať takto: „ustanovenia osobitných predpisov¹³⁾ tým nie sú dotknuté“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13 jednotlivé citácie usporiadať chronologicky, uviesť skrátenú citáciu zákona č. 211/2000 Z. z., za slová „Vojenskom spravodajstve“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slová „č. 171/1993 Z. z.“ vložiť slová „o Policajnom zbore“, v § 8 ods. 2 doplniť odkaz na osobitné predpisy a príslušnú poznámku pod čiarou, v § 9 preformulovať odsek 1, pretože jeho navrhované znenie je nezrozumiteľné, v § 11 ods. 3 slovo „prevádzkovateľa“ nahradiť slovami „a prevádzkovateľ“, v § 11 ods. 4 slovo „prevádzkovateľa“ nahradiť slovom „prevádzkovateľ“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 slová „a nasl.“ nahradiť slovami „až 681“ a na konci vložiť bodku, v § 11 ods. 8 slová „je povinný“ nahradiť slovami „sú povinní“, v § 12 ods. 2 slovo „a“ nahradiť slovom „sa“, v § 16 ods. 4 slová „§ 17 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 3“, v § 17 ods. 5 spresniť, v akých prípadoch odovzdá deponát ministerstvo kultúry niektorej knižnici vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, nadpis nad § 21 vypustiť ako nadbytočný, v § 22 vypustiť odsek 6 z dôvodu nadbytočnosti, pretože táto skutočnosť vyplýva z § 13 ods. 3 zákona o priestupkoch, v poznámke pod čiarou k odkazu 22 uviesť konkrétne ustanovenia zákona o mediálnych službách, ktoré upravujú výkon dohľadu, v § 25 ods. 1 slová „v prípade, že“ nahradiť čiarkou a slovom „ak“, v poznámke pod čiarou k odkazu 26			
--	---	--	--	--

	za slovo „zákonov“ vložit slová „v znení neskorších predpisov“ a slovo „rady“ nahradiť slovom „Rady“, prílohu doplniť nadpisom, ktorým sa stručne vymedzí jej obsah, v prílohe uviesť ku každému typu publikácie počet kusov na odovzdanie, pretože podľa § 18 má byť počet neperiodických publikácií špecifikovaný v prílohe).			
MFSR	Všeobecne Odporúčame do návrhu zákona zapracovať mechanizmus fungovania kompenzácií na akvizície publikácií vrátane ich prerozdeľovania medzi knižnice. Uvedené sa navrhuje z dôvodu, že detailnejšie popísanie kompenzácií prispeje k ich väčšej transparentnosti a zrozumiteľnosti.	O	N	Nepovažujeme za potrebné upravovať mechanizmus fungovania kompenzácií na akvizície publikácií vrátane ich prerozdeľovania medzi knižnice v rámci tohto zákona. S knižnicami v pôsobnosti MK SR sú každoročne uzatvárané kontrakty prostredníctvom ktorých sa môže predmetná kompenzácia realizovať.
MFSR	Všeobecne V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 v roku 2022 v sume 480 484 eur, v roku 2023 v sume 453 514 eur, v roku 2024 v sume 389 914 eur a v roku 2025 v sume 389 914 eur. Predkladateľ taktiež žiada zvýšenie počtu zamestnancov v kapitole Ministerstva kultúry SR o dve osoby od roku 2022. V časti 2.1.1. Financovanie návrhu predkladateľ uvádza, že financovanie navrhuje zo štátneho rozpočtu zvýšením rozpočtu kapitoly Ministerstva kultúry SR. Účinnosť zákona sa navrhuje od 25. apríla 2022, preto žiadame opraviť vo všetkých tabuľkách analýzy vplyvov prepočet mzdových výdavkov na osem mesiacov v	Z	ČA	Výdavky udvedené v analýze boli vo vzťahu k roku 2022 prepočítané na obdobie 8 mesiacov.

	roku 2022 a nie celoročný objem. Následne je potrebné opraviť výdavky na poistné a celkové bežné výdavky v roku 2022. V tabuľke č. 5 analýzy vplyvov žiadame opraviť priemerný mzdový výdavok na mesačnej úrovni, t. j. 1 350 eur a nie celoročný objem. Zároveň žiadame v roku 2022 v súlade s navrhnutou účinnosťou zákona prepočítať vplyv na mzdové výdavky na osem mesiacov a následne opraviť aj výdavky na poistné v roku 2022. Predložený materiál žiadame prepracovať tak, aby všetky negatívne vplyvy z neho vyplývajúce boli rozpočtovo zabezpečené v rámci oznámených limitov kapitoly Ministerstva kultúry SR k Návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024, ktorý vláda SR schválila uznesením č. 577/2021.			
MHSR	K Analýze vplyvov na PP - Sankcie Odporúčame predkladateľovi v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.4 doplniť výšku sankcií. Odôvodnenie: Predkladaným materiálom sa stanovuje výška pokút za priestupok vo výške do 3 000€, ktorá pri sankciách v analýze vplyvov nie je uvedená.	O	A	Analýza vplyvov na PP bola upravená v zmysle pripomienky.
MHSR	K Analýze vplyvov na PP - Kalkulačke nákladov Žiadame predkladateľa v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie doplnenie negatívnych vplyvov a následne ich doplniť aj do Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Predkladateľ neuviedol všetky vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré materiál zakladá. Je potrebné doplniť vplyvy, ako napr.: - povinnosť písomne oznámiť zmenu evidovaných údajov alebo ukončenie vydávania periodickej publikácie/prevádzkovania webového portálu - pri zmene vydavateľa periodickej publikácie/prevádzkovateľa webového	Z	A	Analýza vplyvov na PP bola upravená v zmysle pripomienky.

	portálu je nutné priložiť aj osvedčené vyhlásenie doterajšieho vydavateľa/prevádzkovateľa o súhlase s požadovanou zmenou - povinnosť bezodplatne uverejniť neodkladné oznámenia - povinnosť zverejňovať zákonom stanovený rozsah údajov a zoznam investorov, darcov a iných osôb - povinnosť evidovať deponát a zabezpečovať jeho trvalé uchovanie v konverzačnom fonde - povinnosť zasielať tlač v Braillovom písme v tlačenej podobe - povinnosť odovzdať ministerstvu bezodplatne deponát v zákonnej alebo dohodnutej lehote - povinnosť umožniť Univerzitnej knižnici v Bratislave vyhotovenie rozmnoženiny - povinnosť oznámiť splnenie podmienky na vydávanie vedeckej alebo odbornej publikácie - a ďalšie.			
MHSR	K Analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1 v opatrení č.4 "Povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora" doplniť výpočet. Odôvodnenie: Predkladateľ v danom opatrení neuviedol administratívne náklady, ktoré podnikateľskému prostrediu vzniknú. Zároveň uvedená výška nepriamych finančných nákladov sa vzťahuje na fyzické osoby, pričom v prípade právnických osôb sú náklady spojené so zápisom do RPVS rádovo vyššie.	Z	A	Analýza vplyvov na PP bola upravená v zmysle pripomienky.
MHSR	K legislatívnemu procesu Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 8.1. Jednotnej	Z	A	Návrh zákona bude pred predložením na rokovanie vlády SR predložený na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných

	metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Vzhľadom na fakt, že predkladateľ identifikoval vplyvy a zároveň materiál nepredložil do PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk.			vplyvov.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Odporúčame upraviť formálne nedostatky v texte návrhu zákona (napr. v § 2 ods. 5 odporúčame na konci vety vypustiť jednu bodku, v § 3 ods. 15 prvá veta odporúčame medzi číslom "12" a slovo "sa" vložiť medzeru, v § 17 ods. 3 odporúčame medzi číslom "2" a slovo "deponát" vložiť medzeru, v § 24 ods. 1 odporúčame medzi čiarku a číslom "6" vložiť medzeru). ODÔVODNENIE: Formálna úprava textu.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V § 27 ods. 3 a 4 odporúčame zjednotiť legislatívnu techniku. ODÔVODNENIE: V odseku 3 je intertemporalita konštruovaná výrazom „sa dokončí podľa predpisov účinných do 24. apríla 2022.“, v odseku 4 výrazom „sa posudzuje podľa doterajších predpisov.“. Vzhľadom na vnútornú konzistenciu a jednotnosť navrhovaného zákona odporúčame použité výrazy zjednotiť.	O	N	Ustanovenia v navrhovanom znení považujeme za vhodné a výstižné.

MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V celom znení textu návrhu zákona žiadame nahradiť pojem „webový portál“ iným adekvátnym pojmom. ODÔVODNENIE: Pojem „webový portál“ je generickým pojmom, ktorého právna úprava v tomto zákone by sa vzťahovala na všetky právne predpisy, v ktorých sa uvádza pojem „webový portál“. Je to vecne nesprávne použitie tohto pojmu. Navrhujeme upraviť tento pojem tak, aby obsahoval konkrétny názov vystihujúci individuálne vlastnosti, na ktoré má byť portál určený. Ako príklad uvádzame „Ústredný portál verejnej správy“ upravený v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.	Z	A	Pojem "webový portál" bol nahradený pojmom "spravodajský webový portál".
MIRRI SR	K doložke vybraných vplyvov. Žiadame o úpravu analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti v zmysle odôvodnenia. DÔVODNENIE: Predkladateľ v rámci návrhu zákona ako aj sprievodných dokumentov uvádza, že bude vytvorený informačný systém register médií a audiovizie, resp. register v oblasti médií a audiovizie, avšak v analýze vplyvov sa zavádza informačný systém s odlišným názvom. Žiadame o primeranú úpravu tak, aby bolo jasné, aký systém sa vlastne vytvára. Predkladateľ v rámci analýzy vplyvov na rozpočet vyčísluje výdavky spolu vo výške 148 632,-€ v spojitosti s e-lendingovým systémom. Ak by v rámci vyčíslených výdavkov došlo aj k úpravám uvedeného systému, čo z obsahu materiálu ani sprievodných dokumentov nie je zrejmé, žiadame o vyznačenie alebo doplnenie do analýzy vplyvov aj na informatizáciu spoločnosti.	Z	ČA	Register médií a audiovizie je plánovaný ako súčasť systému Centrálna správa registrov a evidencií, v ktorom budú spravované aj iné dáta v kompetencii MK SR. E-lendingový systém pre knižnice nie je v analýze konkretizovaný z dôvodu, že jeho podoba ešte nie je definitívne určená.

MOSR	K § 7 Poznámku pod čiarou k odkazu 13 odporúčame upraviť takto: 1. Pri citácii ustanovenia § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ z dôvodu, že uvedené ustanovenie bolo viac ráz novelizované. 2. Pri citácii zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore odporúčame v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 23.4.) doplniť úplnú citáciu právneho predpisu.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MOSR	K § 20 ods. 2 a 3 V poznámkach pod čiarou k odkazom 19 a 20 odporúčame pri uvádzaní demonštratívneho alebo taxatívneho výpočtu právnych predpisov postupovať podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 23.7. a 23.8.). Uvedený postup odporúčame uplatniť aj v poznámke pod čiarou k odkazu 26.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MOSR	K § 18 ods. 1 Vzhľadom na skutočnosť, že v prílohe nie sú uvedené počty deponátov, ktoré je povinný vydavateľ neperiodickej publikácie odovzdať depozitárovi, odporúčame upraviť úvodnú vetu v odseku 1. V nadväznosti na uvedenú úpravu odporúčame upraviť aj osobitnú časť dôvodovej správy k § 17 a 18.	O	A	Úvodná veta § 18 ods. 1 bola upravená.
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov, k hodnoteniu sociálnych vplyvov Upozorňujeme predkladateľa na hodnotenie sociálnych vplyvov predloženého návrhu zákona, ktoré predkladateľ označil ako žiadne sociálne vplyvy, a to v súvislosti s úpravou v § 6 (Ochrana zdroja), §	O	A	Po prehodnotení sociálnych vplyvov predkladateľ dospel k záveru, že návrh zákona nemá sociálne vplyvy.

	8 (Právo na vyjadrenie), § 9 (Právo na dodatočné oznámenie) a § 10 (Spoločné ustanovenia k právu na vyjadrenie a právu na dodatočné oznámenie) a jej porovnaním so súčasným stavom vo vzťahu k sociálnym vplyvom hodnoteným podľa bodu 4.2 analýzy sociálnych vplyvov (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám). V prípade, že výsledkom prehodnotenia sociálnych vplyvov je, že predložený návrh zákona predmetné sociálne vplyvy zakladá, je potrebné ich identifikovať v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu doložky vybraných vplyvov a zhodnotiť vypracovaním analýzy sociálnych vplyvov podľa prílohy č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorej súčasťou je aj Metodický postup pre analýzu sociálnych vplyvov. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné upraviť informáciu o sociálnych vplyvoch predloženého návrhu tak, aby bola uvedená informácia o sociálnych vplyvoch v súlade s bodom 9. Vybrané vplyvy materiálu doložky vybraných vplyvov. Upozorňujeme predkladateľa na bod 9.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po medzirezortnom pripomienkovom konaní došlo k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu doložky vybraných vplyvov alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
--	--	--	--	--

MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že predložený návrh zákona nebol napriek identifikácii vplyvov zaslaný na predbežné pripomienkové konanie, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Pripomienka bola vzatá na vedomie. Návrh zákona bude pred predložením na rokovanie vlády SR predložený na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov.
MSSR	poznámke pod čiarou k odkazu č. 11 Do poznámky pod čiarou k odkazu č. 11 odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, keďže predmetný právny predpis bol novelizovaný. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	§ 12 ods. 1 Odporúčame predkladateľovi doplniť navrhovaný § 12 tak, aby povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora bola daná nie len pred začatím vydávania alebo sprístupňovania periodickej publikácie, ale aj počas jej vydávania alebo sprístupňovania. Otázka vlastníckych vzťahov vydavateľov a prevádzkovateľov nie je statického charakteru, ale podlieha zmenám v čase. Ak má byť naplnený účel sledovaný § 12, ktorým je „zabezpečiť pluralitu mediálnych obsahov a zvýšiť transparentnosť pri zverejňovaní vlastníckych vzťahov“, tak je namieste, aby právna úprava reflektovala dynamiku týchto vlastníckych vzťahov. V opačnom prípade nebude naplnený účel tejto právnej úpravy deklarovaný v dôvodovej správe. Preto je potrebné za slová „pred začatím vydávania alebo sprístupňovania“ vložiť slová „a počas vydávania	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.

	alebo sprístupňovania“.			
MSSR	§ 3 ods. 7 písm. d) a ods. 9 písm. d) S ohľadom na § 3 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov požadujeme vypustiť § 3 ods. 7 písm. d) a ods. 9 písm. d) návrhu zákona ako nadbytočné. Register partnerov verejného sektora je úradnou evidenciou, ktorá existuje len v elektronickej podobe, ktorá je právne záväzná ako pre orgány verejného sektora, tak pre kohokoľvek iného. Údaje zapísané do registra partnerov verejného sektora nie je potrebné pred orgánom verejnej moci preukazovať. To znamená, že orgán verejnej moci nesmie od dotknutej osoby požadovať preukazovanie údajov zapísaných do tohto registra, ale má si tieto údaje zistiť sám nahliadnutím do registra a v prípade potreby si stiahnuť výpis z registra v elektronickej podobe, ktorý môže zaevidovať v spise a pod. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné vypustiť náležitosti žiadosti uvedené v § 3 ods. 7 písm. d) a ods. 9 písm. d), pretože prenášajú na žiadateľov administratívnu záťaž spôsobom, ktorý sa prieči platnej právnej úprave vyplývajúcej z § 3 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	§ 22 ods. 1 a 2, § 23 ods. 1 písm. a) a b) Slová „§ 12 ods. 5“ požadujeme nahradiť slovami „§ 12 ods. 1 a 5“. V nadväznosti na pripomienku k § 12 ods. 1 súčasne požadujeme doplniť právnu úpravu tak, aby obsahovala sankcionovala porušenie povinnosti upravenej v § 12 ods. 1, pretože v opačnom prípade bude v právnej úprave absentovať mechanizmus vynucovania tejto povinnosti. Z právnej úpravy je síce zrejmé, že zápis do registra	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.

	partnerov verejného sektora je podmienkou začatia vydávania alebo sprístupňovania periodickej publikácie, ale z návrhu zákona nie je zrejmé, aký efekt má nesplnenie tejto povinnosti. Niet regulácie, ktorá by „sankcionovala“ porušenie tejto povinnosti napríklad tým, že nebude možné vydávať alebo sprístupňovať periodické publikácie. Avšak ponechanie právnej úpravy bez sankčného mechanizmu spôsobí nevykonateľnosť návrhu zákona, resp. povinnosťou podľa § 12 ods. 1 bude hluchou, resp. povinnosťou pre povinnosť.			
MSSR	§ 3 ods. 15 V odseku 15 odporúčame slovo „12sa“ vhodne oddeliť medzerou. Odôvodnenie: chyba v písaní.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	§ 2 ods. 9 V odseku 9 odporúčame odstrániť nadbytočnú medzeru pred bodkočiarkou. Odôvodnenie: chyba v písaní.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	návrhu osobitnej časti dôvodovej správy, k § 17 a 18 V treťom odstavci prvej vete odporúčame pred slovo „odovzdať“ doplniť slovo „povinný“. Odôvodnenie: chýbajúce slovo vo vete.	O	A	Dôvodová správa bola upravená v zmysle pripomienky.
MSSR	§ 12 ods. 2 V úvodnej vete je potrebné slovo „a“ nahradiť slovo „sa“. Ide o opravu zrejmej chyby v písaní.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MŠVVaŠSR	K 2 ods. 8 Odporúčame nahradiť pojem "športové podujatie" pojmom "verejné športové podujatie", keďže pojem "verejné športové podujatie"	O	N	Na účely návrhu zákona považujeme pojem športové podujatie za dostatočné, nakoľko

	požíva a definuje zákona č. 1/2014 Z. z.			nemusí ísť len o verejné podujatie.
MŠVVaŠSR	Všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky napr. - v § 11 ods. 4 slovo "prevádzkovateľa" nahradiť slovom "prevádzkovateľ", - v § 12 ods. 2 slovo "a" nahradiť slovom "sa".	O	A	Pripomienky boli akceptované.
MŠVVaŠSR	K § 12 ods. 5 Odporúčame slová "Komunitné periodikum podľa odseku 4 je povinné" nahradiť slovami "Vydavateľ komunitného periodika podľa odseku 4 je povinný", vzhľadom na to, že komunitné periodikum je "publikácia", a tá nemôže mať povinnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MŠVVaŠSR	K prílohe Žiadame v návrhu zákona v prílohe doplniť v bodoch 5 až 8 v stĺpci s názvom "Depozitár" slová "Organizácia zriadená Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky na plnenie úloh v oblasti knižničných činností". Odôvodnenie: Právnická osoba, ktorú MŠVVaŠ SR navrhuje doplniť, je priamo riadená organizácia, ktorá má v súčasnosti názov Centrum vedecko-technických informácií SR. Pôsobnosťou CVTI SR je aj poslanie národnej knižnice vedecko-technických informácií. Predmetom CVTI SR je tvorba domáceho knižničného fondu domácej odbornej a vedeckej publikačnej činnosti v tlačenej podobe a elektronickej forme s dôrazom na vysoký stupeň elektronizácie a digitalizácie. Jedným z hlavných cieľov CVTI SR je Systém kontroly publikačnej činnosti, ktorý sa opiera o depozitnú databázu elektronických textov t.j. obsahu odborných publikácií a vedeckých publikácií. Vzhľadom na	Z	A	Po dohode s ministertsvom školstva bolo do návrhu zákona doplnené ustanovenie, v zmysle ktorého je Slovenská národná knižnica, ktorej bol odovzdaný deponát publikácie podľa § 17 ods. 3 alebo podľa § 18 ods. 3, povinná túto digitálnu kópiu deponátu odovzdať aj jednej knižnici určenej ministerstvom školstva, ktorá je v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, pričom ministerstvo môže určiť, že toto knižnicou môže byť aj CVTI.

	uvedené je žiaduce, aby bolo CVTI SR doplnené medzi depozitárov, nie však konkrétnym názvom, keďže názvy priamo riadených organizácií možno operatívne meniť. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.			
MŠVVaŠSR	K § 2 ods. 6, 7, 9 a 10 Žiadame vypustiť v § 2 odseky 6, 7, 9 a 10. Odôvodnenie: Evidenciu výstupov publikačnej činnosti ako povinnosť vysokých škôl do Centrálneho registra evidencie publikačnej činnosti upravuje v súčasnosti zákon č. 131/2002 Z. z. a vyhláška MŠVVaŠ SR č. 397/2020 Z. z. o centrálnom registri evidencie publikačnej činnosti a centrálnom registri evidencie umeleckej činnosti. Ide o iný druh evidencie publikácií ako je upravený v návrhu zákona. Vzhľadom na uvedené sú príslušné definície v návrhu zákona nadbytočné, resp. ide o duplicitu s právnymi predpismi v oblasti školstva. MŠVVaŠ SR považuje túto pripomienku za zásadnú.	Z	N	Ministertsvo školstva od uvedenej pripomienky ustúpilo.
MVSR	§ 6 ods. 1 K § 6 ods. 1: Žiadame slovo „písomnosťami“ nahradiť slovom „dokumentmi“. Odôvodnenie: Termín písomnosť patrí medzi archaizmus a v súčasnej terminológii je nahradený termínom dokument.	O	N	Pojem písomnosti považujeme za vhodný, nakoľko je to pojem bežne používaný v právnom poriadku SR.
MVSR	čl. I § 11 K čl. I § 11: V odseku 3 navrhujeme slová „Vydavateľ periodickej publikácie prevádzkovateľa webového portálu sú povinní“ nahradiť slovami „Vydavateľ periodickej publikácie a prevádzkovateľ webového portálu sú povinní“. V odseku 4 navrhujeme slová „Vydavateľ periodickej publikácie a prevádzkovateľa webového	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.

	portálu vedú“ nahradiť slovami „Vydavateľ periodickej publikácie a prevádzkovateľ webového portálu vedú“. Citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 14 treba dať do súladu s bodom 55 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.			
MVSR	čl. I § 12 ods. 2 K čl. I § 12 ods. 2: Slová „podľa odseku 1 a nevzťahuje“ treba nahradiť slovami „podľa odseku 1 sa nevzťahuje“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MVSR	čl. I § 20 ods. 3 K čl. I § 20 ods. 3: Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 20 treba zosúladiť s bodom 23. 8 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Poznámka pod čiarou bola upravená v zmysle pripomienky.
MVSR	čl. I § 26 ods. 5 K čl. I § 26 ods. 5: Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 26 treba zosúladiť s bodom 23. 7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Poznámka pod čiarou bola upravená v zmysle pripomienky.
MVSR	čl. I § 27 ods. 4 K čl. I § 27 ods. 4: Slová „uverejnené pred 24. aprílom 2022“ odporúčame nahradiť slovami „uverejnené do 24. apríla 2022“. Tento zákon má nadobudnúť účinnosť 25. apríla 2022, preto navrhujeme všetky prechodné ustanovenia zosúladiť s týmto dátumom.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
MVSR	čl. I § 7 K čl. I § 7: Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 13 treba zosúladiť s bodom 23. 7 v spojení s bodom 23.8 prílohy č. 1 Legislatívnych	O	A	Poznámka pod čiarou bola upravená v zmysle pripomienky.

	pravidiel vlády Slovenskej republiky.			
MVSR	čl. I § 8 K čl. I § 8: V § 8 návrhu zákona nie je vyslovene zohľadnené právo blízkych osôb na vyjadrenie (opravu) po smrti fyzickej osoby. Odporúčame doplniť rovnaké znenie ako je v § 21 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov alebo v § 6 ods. 1 návrhu zákona o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizíe (zákon o publikáciách), kde je vyslovene uvedené, že po smrti osoby patrí právo blízkym osobám. Aby nedochádzalo v budúcnosti k rozdielnemu výkladu zákona, odporúčame minimálne upresniť znenie druhej vety v § 8 ods. 2, prípadne doplniť odkaz a poznámku pod čiarou za slovami „osobitných predpisov“.	O	N	Predmetné právo blízkych osôb je upravené v spoločnom ustanovení § 10.
MZSR	K § 11 ods. 3 Navrhujeme slová „vydavateľ periodickej publikácie prevádzkovateľa webového portálu“ nahradiť slovami „vydavateľ periodickej publikácie a prevádzkovateľ webového portálu“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MZSR	K § 3 ods. 1 Navrhujeme slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami ministerstvo kultúry“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné toto zohľadniť v celom texte materiálu. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Skratku "ministertsvo" zavedenú pre slová "Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky" považujeme za vhodnú.
MZSR	K § 11 ods. 4	O	A	Znenie návrhu zákona bolo

	Navrhujeme slovo „prevádzkovateľa“ nahradiť slovom „prevádzkovateľ“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.			upravené v zmysle pripomienky.
MZSR	K odkazu 13 Poznámku pod čiarou k odkazu 13 odporúčame zosúladiť s bodom 23.8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MZSR	K odkazu 14 V poznámke pod čiarou k odkazu 14 navrhujeme slová „a nasl.“ nahradiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
MZSR	K § 12 ods. 2 V úvodnej vete § 12 ods. 2 navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „sa“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
NBS	§ 17 ods. 1 písm. b) Odporúčame predkladateľovi preformulovať ustanovenie § 17 ods. 1 písm. b) tak, aby sa toto nevzťahovalo na vydavateľa periodickej tlače. Zároveň odporúčame v návrhu zákona zjednotiť používané pojmy "periodická publikácia v elektronickej podobe" a "elektronická periodická publikácia". Odôvodnenie: Na základe ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b) nie je zrejmé, či sa táto povinnosť vzťahuje na vydavateľa periodickej tlače, vydavateľa elektronickej periodickej publikácie alebo na všetkých vydavateľov periodickej publikácie, pričom vydavateľ periodickej tlače musí splniť	O	ČA	Pojem použitý v § 17 ods. 1 písm. b) bol zjednotený. Zároveň však uvádzame, že toto ustanovenie sa týka elektronickej periodickej publikácie, ako druhu periodickej publikácie. Na periodickú tlač sa vzťahuje len písmeno a) predmetného ustanovenia.

	povinnosť ustanovenú v § 17 ods. 1 písm. a) a zároveň aj povinnosť ustanovenú v § 17 ods. 1 písm. b). Uvedené je aj v rozpore s dôvodovou správou, na základe ktorej by povinnosť mala byť splnená len jedným spôsobom.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 1. K § 8: V § 8 predkladaného návrhu odporúčame reflektovať na ustanovenia § 7 ods. 5 a § 8 ods. 5 zákona č. 167/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov (Tlačový zákon), nakoľko v § 8 ods. 5 predkladaného návrhu absentujú ustanovenia dostatočne špecifikujúce formu a obsah uverejňovaného vyjadrenia.	O	N	Navrhované znenie § 8 považujeme za dostatočné.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 2. K § 18: Žiadame vykonať primeranú úpravu úvodnej vety v § 18 ods. 1, nakoľko Príloha k návrhu zákona nešpecifikuje počet kusov odovzdávaných deponátov. V tejto súvislosti je následne potrebné upraviť aj osobitnú časť dôvodovej správy.	O	A	Ustanovenie § 18 bolo upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 3. K § 3 a 20: Odporúčame primerane upraviť § 3 a § 20 predkladaného návrhu tak, aby navrhovaná právna úprava bola v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), najmä so zásadou minimalizácie spracúvaných osobných údajov a zásadou proporcionality a nevyhnutnosti spracúvania osobných údajov.	O	N	Máme za to, že ustanovenia § 3 a § 20 zodpovedajú požiadavkam a zásadám uvedeným v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o

				ochrane údajov).
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 4. K § 24: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 22 zavádzanému v § 24 ods. 2 návrhu žiadame špecifikovať, na ktoré ustanovenia zákona o mediálnych službách sa v prípade vykonávania dohľadu odkazuje. Následne žiadame primerane upraviť odkaz a zodpovedajúcu poznámku pod čiarou v § 26 ods. 4 návrhu.	O	A	Poznámka pod čiarou bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 5. K § 25: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 24 zavádzanému v § 25 ods. 2 návrhu odporúčame odkazovať aj na ustanovenia zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.	O	N	Odkaz na poznámku pod čiarou v § 25 ods. 2 bol z návrhu zákona vypustený.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 6. K § 26: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 26 zavádzanému v § 25 ods. 5 návrhu žiadame nariadenie (EÚ) 2016/679 uvádzať na prvom mieste. Následne žiadame zákon č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov uvádzať na druhom mieste ako samostatnú vetu v samostatnom riadku.	O	A	Poznámka pod čiarou bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K vykonávacím právnym predpisom: Upozorňujeme, že § 16 ods. 5 návrhu splnomocňuje ministerstvo kultúry na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu ustanovujúceho podrobnosti o technických požiadavkách na deponáty publikácií v elektronickej podobe a digitálne kópie deponátov publikácií vydaných v tlačenej podobe odovzdané	O	A	Návrh vykonávacieho právneho predpisu bude predložený do ďalších fáz legislatívneho procesu k návrhu zákona.

	depozitárom. V súlade s Čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame o predloženie návrhu vykonávacieho právneho predpisu do ďalších fáz legislatívneho procesu k zákonu.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu zákona nie je upravený v práve Európskej únie. Následne žiadame vypustiť delenie bodu 3 na písm. a) a písm. b).	O	A	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky.
RTVS	§ 1 ods. 3 písm. b) Odporúčame odstrániť právnu dichotómiu, ktorá z predmetného ustanovenia vyplýva pre webový portál osoby povinnej sprístupňovať informácie podľa osobitného predpisu, ktorý je webovým sídlom a pre webový portál osoby povinnej sprístupňovať informácie podľa osobitného predpisu, ktorý je aplikáciou. Podľa navrhovaného ustanovenia sa zákon o publikáciách nemá vzťahovať na webový portál, ktorý je webovým sídlom osoby povinnej sprístupňovať informácie podľa osobitného predpisu. Takáto osoba však s poukazom na definíciu webového portálu podľa § 2 ods. 5 návrhu zákona môže prevádzkovať aj webový portál, ktorý je aplikáciou. Ak by teda osoba povinná sprístupňovať informácie podľa osobitného predpisu súčasne prevádzkovala webový portál, ktorý je webovým sídlom a aj webový portál, ktorý je aplikáciou, tak tieto dva webové portály by mali rozdielne právne režimy (napr. ochrana zdroja podľa § 6 návrhu zákona alebo právo na informácie podľa § 7 návrhu zákona by sa uplatňovali len v prípade webového portálu, ktorý je aplikáciou, ale nie v prípade webového portálu, ktorý je webovým sídlom), čo nemá logické ani právne	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná.

	opodstatnenie. Len pre úplnosť uvádzame názorný príklad, ktorým sú webové portály verejnoprávneho vysielateľa - webové sídlo spravy.rtv.s.sk a aplikácia Správy RTVS. Webový portál na webovom sídle spravy.rtv.s.sk by nepodliehal zákonu o publikáciách, ale aplikácia Správy RTVS by zákonu o publikáciách podliehala.			
RTVS	§ 4 Odporúčame prehodnotiť a zúžiť rozsah subjektov, ktoré sú povinné uverejniť oznámenie v naliehavom verejnom záujme. S ohľadom na širokú definíciu publikácie a tým aj periodickej publikácie by napríklad aj vydavateľ cyklického podcastu, ktorý v zmysle návrhu zákona možno označiť ako elektronickú periodickú publikáciu, mal povinnosť v rámci podcastu uverejniť oznámenie v naliehavom verejnom záujme. Obdobne napríklad aj zvukový záznam cyklickej rozhlasovej relácie „Osudy, ktoré písalo 20. storočie“ sprístupňovaný verejnosti na webovom sídle verejnoprávneho vysielateľa možno v zmysle návrhu zákona označiť ako elektronickú periodickú publikáciu a teda aj priamo v takejto publikácii by sa mali uverejňovať oznámenia v naliehavom verejnom záujme. Možno však dôvodne predpokladať, že málokto by v elektronických periodických publikáciách takejto povahy očakával alebo vyhľadal oznámenie v naliehavom verejnom záujme. Takýto typ oznámení by mal smerovať skôr do médií, ktoré sprostredkujú komunikáty novinárskej povahy, v ktorých by ich adresáti aj prirodzene očakávali a vyhľadávali.	Z	A	V ustanovení § 4 sa zúžil okruh povinných subjektov len na takých, ktorí sprostredkujú širokej verejnosti komunikáty novinárskej povahy.
RTVS	§ 3 ods. 7 písm. d) a ods. 9 písm. d) Odporúčame vypustiť uvádzanie informácie o konečnom užívateľovi výhod v žiadosti o zápis. Údaje o konečných užívateľoch výhod sú	O	A	Predmetné ustanovenia boli z návrhu zákona vypustené.

	súčasťou registra partnerov verejného sektora, ktorý je informačným systémom verejnej správy, ktorý je sprístupnený na webovom sídle ministerstva spravodlivosti. Ktokoľvek má možnosť kedykoľvek v tomto registri zistiť informáciu o konečnom užívateľovi výhod. Nie je preto dôvodné, aby sa táto informácia uvádzala v žiadosti o zápis. Ak by sa informácia o konečnom užívateľovi výhod uvádzala aj v žiadosti o zápis a následne aj v evidencii periodickej publikácie, tak by sa na ňu vzťahovala povinnosť oznámiť jej prípadnú zmenu (§ 3 ods. 14 návrhu zákona). Vydavateľ periodickej tlače a prevádzkovateľ webového portálu by teda musieť prípadnú zmenu konečného užívateľa výhod riešiť nie len vo vzťahu k registru partnerov verejného sektora, ale pod hrozbou sankcie aj vo vzťahu k evidencii vedenej ministerstvom kultúry. Ide tak o nadbytočnú duplicitu uvádzania konečného užívateľa výhod v dvoch verejných registroch, ktorej dôsledkom bude len neúčelné zvýšenie administratívnej záťaže pre vydavateľov periodickej publikácie a prevádzkovateľov webového portálu.			
RTVS	§ 13 S ohľadom na širokú definíciu publikácie uvedenú v § 2 ods. 1 a v dôsledku toho aj širokú definíciu neperiodickej publikácie žiadame vymedziť konkrétne kategórie neperiodických publikácií, v ktorých by sa mali uverejňovať povinné údaje podľa § 13 návrhu zákona tak, aby to bolo zmysluplné a účelné. V zmysle navrhovanej definície publikácie a neperiodickej publikácie môže byť neperiodickou publikáciou napríklad aj jednorazový podcast, v ktorom sa uvádzanie povinných údajov podľa § 13 návrhu zákona nejaví ako zmysluplné a nie je to ani štandardné. Obdobne sa minimálne ako	Z	A	V ustanovení § 13 sa špecifikuje, že uverejňovanie povinných údajov sa vzťahuje na neperiodickú publikáciu, ktorej bolo udelené medzinárodné štandardné číslo knihy (ISBN) alebo medzinárodné štandardné číslo hudobníny (ISMN).,

	neštandardné javí uvádzanie takýchto údajov pri neperiodickej publikácii, ktorou je napríklad krížovka, plagát či iný obdobný výstup.			
RTVS	§ 1 ods. 3 písm. a) Upozorňujeme, že podľa navrhovaného ustanovenia sa zákon o publikáciách nebude vzťahovať na audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie len v prípade, keď bude napĺňať definíciu pojmu webový portál v zmysle § 2 ods. 5 návrhu zákona (tzn. len v prípade, ak bude sprostredkovať komunikáty novinárskej povahy). Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá nebude sprostredkovať komunikáty novinárskej povahy (tzn. nebude napĺňať definíciu pojmu webový portál podľa § 2 ods. 5 návrhu zákona), bude podliehať zákonu o publikáciách, keďže v svojej podstatne napĺňa navrhovanú definíciu pojmu publikácia a periodická publikácia (vrátane prípadnej evidencie ako periodická publikácia). Na takúto audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie by sa tak vzťahovali nie len administratívne povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona o mediálnych službách (tzn. povinnosti poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie), ale aj administratívne povinnosti podľa návrhu zákona o publikáciách, čo sa nejaví ako dôvodné a žiaduce. Právny rámec, ktorý pre audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie stanovuje zákon o mediálnych službách, považujeme za dostatočný pre reguláciu tohto právneho inštitútu. Odporúčame preto z pôsobnosti zákona o publikáciách paušálne vyňať všetky audiovizuálne mediálne služby na požiadanie a nie len tie, ktoré sprostredkovávajú komunikáty novinárskej povahy.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.

RTVS	§ 2 ods. 8 Upozorňujeme, že pri navrhovanej širokej definícii publikácie a tým aj definícii neperiodickej publikácie môže definíciu neperiodickej publikácie naplniť aj o akýkoľvek zaznamenaný a ucelený obsah jednorazovo zverejnený v periodickej publikácii. Odporúčame takúto situáciu upraviť tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, či v takýchto prípadoch sa majú plniť povinnosti vydavateľa neperiodickej publikácie k takémuto jednotlivému obsahu alebo len povinnosti vydavateľa periodickej publikácie (tzn. celku, v ktorom je obsiahnutý zaznamenaný a ucelený obsah napĺňajúci definíciu neperiodickej publikácie).	O	A	Definícia publikácie a tiež neperiodickej publikácie bola upravená.
RTVS	§ 5 Upozorňujeme, že pri navrhovanej širokej definícii publikácie a tým aj definícii periodickej publikácie a absencii zákonnej definície pojmu elektronická periodická publikácia bude elektronickou periodickou publikáciou napríklad aj cyklický podcast (pravidelný podcast šírený po rovnakým názvom), či zvukový záznam cyklickej rozhlasovej relácie sprístupnený verejnosti. Aj v takýchto elektronických periodických publikáciách by sa podľa § 5 ods. 1 návrhu zákona mali uvádzať povinné údaje, čo sa nejaví ako zmysluplné a dôvodné. Realizácia tejto povinnosti napríklad v prípade záznamov cyklických rozhlasových relácií sprístupňovaných verejnosti na webovom sídle verejnoprávneho vysielateľa by znamenala, že každý jeden takýto zvukový záznam rozhlasovej relácie by musel byť najprv doplnený o povinné údaje podľa § 5 návrhu zákona a až následne sprístupnený verejnosti. Žiadame preto vymedziť konkrétne elektronické periodické publikácie, v ktorých	Z	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.

	by sa mali uvádzať povinné údaje podľa § 15 návrhu zákona, tak aby do tejto skupiny elektronických periodických publikácií boli zahrnuté len tie kategórie, pri ktorých povinné údaje majú svoje opodstatnenie a boli vylúčené vyššie uvedené kategórie elektronickej periodickej publikácie. Upozorňujeme, že návrh zákona neobsahuje definíciu elektronickej periodickej publikácie, čo bude spôsobovať nejasnosti nie len ohľadne uvádzania povinných údajov, ale aj pri plnení depozitnej povinnosti.			
RTVS	§ 2 ods. 4 Upozorňujeme, že pri navrhovanej širokej definícii publikácie a tým aj definícii periodickej publikácie môžu vznikať duplicity periodických publikácií. Napríklad samotná periodická tlač alebo webový portál sú priamo na základe zákona periodickou publikáciou. Ak je v takejto periodickej publikácii zverejňovaný pod rovnakým označením najmenej dvakrát ročne nejaký zaznamenaný a ucelený obsah (napr. séria podcastov s rovnakým názvom, prehľad televíznych programov a pod.), tak aj tento obsah periodickej tlače alebo webového portálu bude samostatne napĺňať definíciu periodickej publikácie v zmysle § 2 ods. 4 prvej vety návrhu zákona). Takáto duplicita môže spôsobovať problémy ohľadne plnenia povinností vydavateľa periodickej publikácie podľa návrhu zákona. Odporúčame takúto duplicitu odstrániť resp. tak ju upraviť, aby bolo jednoznačne zrejmé, či sa v takýchto prípadoch majú povinnosti vydavateľa periodickej publikácie plniť len k celku (tzn. k periodickej tlači alebo webovému portálu), alebo aj jeho jednotlivým obsahom, ktoré samostatne tiež napĺňajú definíciu periodickej publikácie.	O	A	Definícia periodickej publikácie bola upravená.

RTVS	§ 3 ods. 6 a 8 Upozorňujeme, že v predmetných ustanoveniach sa riešia náležitosti žiadosti o zápis periodickej publikácie, a to v prípade periodickej tlače, elektronickej periodickej publikácie alebo webového portálu. V zmysle § 3 ods. 1 a 4 návrhu zákona sa však zápisom do zoznamu eviduje každá periodická publikácia, teda aj taká, ktorá napĺňa definíciu periodickej publikácie podľa § 2 ods. 4 prvej vety návrhu zákona. V návrhu zákona však absentuje určenie náležitosti žiadosti o zápis pre takéto publikácie.	O	A	Periodickou publikáciou sú práve publikácie uvedené v § 2 ods. 4 písm. a) až c). Pre jednoznačnosť bola definícia periodickej publikácie upravená do jednej vety.
RTVS	§ 18 Zákon stanovuje vydavateľovi neperiodickej publikácie povinnosť odovzdať určený počet kusov deponátov zákonom stanovenému depozitárovi. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na neperiodickú publikáciu v elektronickej podobe. S ohľadom na širokú definíciu publikácie a tým aj neperiodickej publikácie pod neperiodickú publikáciu spadá napríklad aj zvukový záznam necyklickej rozhlasovej relácie sprístupňovaný verejnosti (s výnimkou necyklickej relácie, ktorá je zvukovým záznamom umeleckého výkonu hudobného diela), alebo aj jednorazový podcast. Obdobne sa nejaví ako zmysluplné, aby sa depozitná povinnosť vzťahovať aj napríklad na pohľadnice, plagáty či omaľovánky, ktoré sú v zmysle § 2 ods. 8 tiež neperiodickou publikáciou. Žiadame jednoznačnejšie špecifikovať, na ktoré kategórie neperiodickej publikácie sa vzťahuje depozitná povinnosť podľa § 18 návrhu zákona, a to tak, aby sa nevzťahovala najmä na neperiodickú publikáciu, ktorou je zvukový záznam necyklickej rozhlasovej relácie sprístupňovaný verejnosti či jednorazový podcast.	Z	A	Ustanovenie § 18 bolo upravené v zmysle pripomienky.

RTVS	§ 17 Zákon stanovuje vydavateľovi periodickej publikácie povinnosť odovzdať jeden kus deponátu zákonom stanovenému depozitárovi. Táto povinnosť sa vzťahuje nie len na periodickú tlač, ale aj na každé číslo periodickej publikácie v elektronickej podobe (§ 17 ods. 1 písm. b) návrhu zákona). Upozorňujeme, že z návrhu zákona nie je zrejmé, čo myslí pod pojmom „periodická publikácia v elektronickej podobe“. V navrhovanom ustanovení § 2 ods. 4 písm. b) sa používa tiež nedefinovaný pojem „elektronická periodická publikácia“. Nie je tak ani zrejmé, či pojmy „periodická publikácia v elektronickej podobe“ a „elektronická periodická publikácia“ označujú totožný právny inštitút? Navrhovaná úprava tak vyvoláva nejasnosti ohľadne plnenia depozitnej povinnosti podľa § 17 ods. 1 písm. b) návrhu zákona (je napríklad pravidelný podcast alebo verejnosti sprístupňovaný zvukový záznam cyklickej rozhlasovej relácie periodickou publikáciou v elektronickej podobe, na ktorú sa vzťahuje depozitná povinnosť?). Žiadame jednoznačnejšie špecifikovať, na aké výstupy sa vzťahuje depozitná povinnosť podľa § 17 ods. 1 písm. b) návrhu zákona.	Z	A	Ustanovenie § 17 bolo upravené v zmysle pripomienky.
RTVS	§ 12 Žiadame vyňať z povinnosti zapísať sa do registra partnerov verejného sektora Rozhlas a televíziu Slovenska v prípade, že bude mať postavenie vydavateľa periodickej publikácie alebo prevádzkovateľa webového portálu. Rozhlas a televízia Slovenska je priamo subjektom verejného sektora zriadený zákonom a nie partnerom verejného sektora.	Z	A	Výnimka bola doplnená v rámci spoločných ustanovení.

RTVS	§ 11 Žiadame z aplikácie § 11 vyňať Rozhlas a televíziu Slovenska v prípade, že bude mať postavenie vydavateľa periodickej publikácie alebo prevádzkovateľa webového portálu. Financovanie Rozhlasu a televízie Slovenska ako aj jeho transparentnosť rieši priamo zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nie je preto potrebné v tomto smere ukladať Rozhlasu a televízii ďalšie povinnosti. Návrh zákona navyše ani nedefinuje, čo sa rozumie pod hromadným financovaním. Povahu takéhoto financovania by preto mohlo mať aj platenie úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS, keďže ide o platby realizované veľkou skupinou platiteľov a tieto platby nemajú povahu predplatného. Zverejňovanie údajov o platiteľov úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS spôsobom podľa navrhovaného ustanovenia by spôsobovalo nie len neprimeranú administratívnu záťaž, ale bolo by aj v rozpore so zákonom č. 340/2021 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže tento zákon nepredpokladá a ani neumožňuje nakladanie s údajmi vedenými v evidencii platiteľov úhrad spôsobom, ktorý predpokladá návrh zákona o publikáciách.	Z	A	Výnimka bola doplnená v rámci spoločných ustanovení.
RTVS	§ 2 ods. 1 Žiadame zúžiť definíciu publikácie. Primárnym definičným znakom publikácie podľa navrhovanej úpravy je to, že ide o akýkoľvek zaznamenaný a ucelený obsah zverejnený a rozširovaný na území SR alebo určený na sprístupňovanie verejnosti. Zaznamenaným a	Z	A	Definícia publikácie bola upravená v zmysle pripomienky.

	uceleným obsahom je však napríklad aj samostatný článok, kresba, graf, zvukový záznam neumeleckého výkonu, zvukový záznam umeleckého výkonu nehudobného diela, či podcast. Nie je však dôvodné ani účelné, aby sa akýkoľvek zaznamenaný a ucelený obsah, ktorý je rozširovaný alebo sprístupňovaný na území SR, považoval za publikáciu, keďže v dôsledku toho by sa na to viazali povinnosti vydavateľa publikácie resp. vydavateľa periodickej alebo neperiodickej publikácie. Verejnoprávny vysielateľ napríklad na svojom webovom sídle zverejňuje zvukové záznamy množstva svojich rozhlasových relácií. S výnimkou rozhlasových relácií, ktoré by mali povahu zvukového záznamu umeleckého výkonu hudobného diela (§ 2 ods. 1 písm. b) návrhu zákona), každý jeden takýto záznam spĺňa navrhovanú definíciu publikácie. Pri cyklickej rozhlasovej relácii (vysielaná najmenej dvakrát ročne) by v zásade jej zvukový záznam bol periodickou publikáciou a pri necyklickej rozhlasovej relácii (jednodielna rozhlasová relácia) by jej zvukový záznam naplňal definíciu neperiodickej publikácie. Je nerealizovateľné, aby verejnoprávny vysielateľ zvukový záznam každej cyklickej rozhlasovej relácie, ktorý sprístupňuje verejnosti na svojom webovom sídle, evidoval na ministerstve kultúry v zmysle § 3 návrhu zákona ako periodickú publikáciu, prípadne v zvukovom zázname každej necyklickej relácie uvádzal údaje podľa § 13 návrhu zákona. Upozorňujeme, že je síce možné tento konkrétny problém so zvukovým záznamom rozhlasovej relácie sprístupňovaným verejnosti vyriešiť výslovným negatívnym vymedzením, že publikáciou nie je zvukový záznam rozhlasovej relácie, avšak z dôvodu širokej definície publikácie rovnaké problémy (vznik povinností vydavateľa periodickej alebo neperiodickej publikácie)			
--	--	--	--	--

	nastanú aj pri iných výstupoch, ktoré v svojej podstate sú zaznamenaným a uceleným obsahom rozširovaným alebo sprístupňovaným na území SR (napr. prehľad programov, články, kresby, podcast).			
RTVS	§ 3 ods. 7 písm. c) a d) a ods. 9 písm. c) a d) Žiadame, aby povinnou náležitosťou žiadosti o zápis periodickej publikácie resp. žiadosti o zápis webového portálu, ktorú podáva vydavateľ periodickej publikácie alebo prevádzkovateľov webového portálu zriadený zákonom (napr. RTVS), nebolo oznámenie o štruktúre vlastníckych vzťahov a informácia o konečnom užívateľovi výhod. V prípade právnických osôb zriadených zákonom (napr. RTVS) uvádzanie tejto informácie nemá svoje opodstatnenie.	Z	A	Výnimka z povinnosti bola doplnená do ustanovenia § 3 ako nový odsek 10.
SAKBA	K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Analýza uvažuje o kompenzácii výdavkov knižniciam za zrušenie povinných výtlačkov podľa zákona č. 217/997 Z. z., čo znamená zvýšenie rozpočtu na nákup publikácií, ktoré nebudú knižnice uvedené v prílohe dostávať (tri ŠVK). Analýza počíta s finančnou kompenzáciou od roku 2023, hoci navrhovaný zákon má byť účinný od 25.4.2022. To znamená nedostatok financií na akvizíciu už v roku 2022. Suma, ktorá je v analýze odhadovaná, t. j. 223 398 € pre tieto tri knižnice, pri počte 11684 povinných výtlačkov (toľko bolo spracovaných v roku 2020) predstavuje sumu cca 19 € na 1 dokument. Pritom je potrebné si uvedomiť, že priemerná suma odbornej alebo vedeckej publikácie sa pohybuje v desiatkach, nezriedka až stovkách eur. Sme presvedčení, že tento dopad nie je	Z	A	Namietané vyčíslenie dopadu uvedené v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy (...) bolo prehodnotené a upravené.

	reálne vyčíslený. V analýze je tiež uvedená nesprávna ekonomická klasifikácia pre akvizíciu periodických a neperiodických publikácií, pretože nejde o kapitálové výdavky, ale o bežné výdavky (podpoložka 633). Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy je jediný materiál, ktorý uvádza možnosť sprístupňovania digitálnej kópie deponátov (e-lendingový systém), ale v návrhu zákona sa toto, ani žiadne obdobné riešenie neuvádza. V tejto chvíli nie je možné ani len odhadnúť finančnú náročnosť tohto riešenia, nehovoriac o tom, že finančné prostriedky naň sú rozpočtované až od roku 2023. To je dôvod prečo požadujeme odovzdávanie deponátu aj v tlačenej podobe.			
SAKBA	K § 16 ods. 4 a 5 Napriek pripomienkam k predošlej verzii návrhu zákona nie je vôbec jasné, akým spôsobom bude odovzdaná digitálna kópia zo SNK a akým podmienky majú spĺňať ostatní depozitári, čo to pre nich bude znamenať z hľadiska povinnosti uchovávať a sprístupňovať deponáty. Úzko to súvisí aj s požiadavkami kladenými na deponáty publikácií v elektronickej podobe a digitálne kópie deponátov publikácií vydanými v tlačenej podobe. Z uvedeného je zrejmé, že návrh zákona bude mať výrazný dopad na štátny rozpočet.	Z	N	Nepovažujeme za potrebné v legislatívnej rovine upravovať spôsob odovzdávania digitálnych kópií publikácií vydaných v tlačenej podobe, ktoré boli odovzdané SNK a ktorá je následne povinná odovzdať ich ostatným príslušným depozitárom, nakoľko sa domnievame, že táto oblasť by mala byť ponechaná na aplikačnú prax.
SAKBA	K § 16 Navrhujeme jednotné číslo názvu paragrafu 16.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
SAKBA	K § 2 ods. 12 Nesúhlasíme s takou definíciou deponátu a žiadame preformulovať. Dôvod: Deponát nemá byť definovaný ako zachytenie publikácie	Z	N	Navrhované legislatívne vymedzenie pojmu "deponát publikácie" považujeme za

	(definícia publikácie v ods. 1 § 2 už je daná aj na formu jej zachytenia), ale o trvalom uchovávaní. Tiež účelom deponátu nie je výkon dohľadu. Ďalej táto definícia nepokrýva regionálne vydania, ktoré sú dôležitou súčasťou fondov regionálnych knižníc. Každá regionálna knižnica podľa zákona č. 126/2015 o knižniciach vytvára a sprístupňuje regionálne bibliografické a faktografické databázy vrátane úplných textov regionálnych dokumentov a odborne spracúva a sprístupňuje súbežnú regionálnu bibliografiu, čiže regionálna knižnica odborne spracúva, t. j. do elektronickej databázy vkladá záznamy článkov z regionálnej tlače. Odborné spracovanie záznamov článkov z regionálnych periodík nezabezpečuje Slovenská národná knižnica v Martine, ale každá regionálna knižnica samostatne za svoj región v metodologickej pôsobnosti. Regionálne periodiká sú pre regionálne knižnice a ich databázy nenahraditeľným prameňom miestnych informácií, ktoré tvoria základ pre regionálne databázy, ktoré v takomto rozsahu nebuduje žiadna iná pamäťová inštitúcia.			vhodné.
SAKBA	K § 13 V písm. e) žiadame vymedziť, či pod nositeľov autorských práv spadajú editori/zostavovatelia, a uvádzať aj recenzentov publikácie, ak bolo vedené recenzné konanie. Dôvod: Ide o veľmi dôležitý údaj z hľadiska zaradenia dokumentov medzi vedecké a odborné.	Z	N	Úprava nositeľov autorských práv je obsiahnutá v Autorskom zákone. Uvádzanie recenzentov publikácie nepovažujeme v danom prípade za potrebné.
SAKBA	K § 13 Žiadame doplniť aj podnázov, uvedenie sérií, dielu (časti) a pod., tiež súbežný názov, príp. variantné názvy. Dôvod: Tieto údaje sú nevyhnutné pri tvorbe bibliografického záznamu v knižniciach. V príp., že ich vydavateľ uvádza aj dnes, grafická úprava je tak nejasná	Z	N	Podnázov, uvedenie sérií, dielu (časti), súbežný názov, príp. variantné názvy by mali byť obsiahnuté v názve publikácie a preto nepovažujeme za potrebné ich

	a nie je možné rozlišovať medzi názvom a ďalšími údajmi, ktoré s názvom publikácie súvisia alebo ho dopĺňajú a publikáciu jednoznačne identifikujú. V osobitnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že zoznam údajov reflektuje potreby praxe a stanovuje sa v nevyhnutnom rozsahu. Tento nevyhnutný rozsah znamená uvádzať (resp. jasne odlišovať) v publikácii aj nami požadované údaje.			explicitne uvádzať.
SAKBA	K § 12 ods. 2 písm. a) Žiadame doplniť nasledovne: vedeckou a odbornou periodickou publikáciou alebo... Dôvod: Aký je dôvod vynechať z povinnosti podľa ods. 1 vydavateľa odborných publikácií?	O	N	Vyňatie vydavateľa vedeckej periodickej publikácie z povinnosti zapísať sa do registra partnerov verejného sektora sa navrhuje v nadväznosti na navrhovanú legálnu definíciu vedeckej periodickej publikácie, ktorá sa svojím charakterom odlišuje od odbornej periodickej publikácie.
SAKBA	K § 3 ods. 6 Žiadame doplniť údaj o regionálnom vydaní Dôvod: Pre regionálne knižnice, ktoré spracúvajú popisné metadáta k regionálnej periodickej literatúre, je dôležité udávať aj regionálne vydania, aby sa vedelo, ktoré periodické publikácie ich majú.	Z	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
SAKBA	K § 2 ods. 13 a 14 Žiadame doplniť: ...na podnet alebo pod vedením ktorej je publikácia vydaná, verejne rozširovaná alebo prístupňovaná verejnosti... Dôvod: Ak definujeme vydavateľa ako osobu, ktorá je na začiatku celého procesu, je potrebné uviesť, že skôr ako	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.

	publikáciu začala rozširovať a sprístupňovať, musela ju vydať.			
SAKBA	K § 16 ods. 2 Žiadame doplniť: Depozitár odovzdaný deponát publikácie odborne eviduje a zabezpečuje jeho trvalé uchovanie v konzervačnom fonde podľa osobitného predpisu. Dôvod: Ide o základné úlohy knižníc podľa zákona č. 126/2015 Z. z. a ako také ich vykonávajú odborní zamestnanci. Termín odborná evidencia je základnou terminológiou vykonávacieho predpisu k zákonu č. 126/2015 Z. z. (vyhláška MK SR č. 201/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vedenia odbornej evidencie knižničných dokumentov a o revízii a vyradovaní knižničného fondu v knižniciach).	Z	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.
SAKBA	K § 2 ods. 9 a 10 Žiadame jasne zadefinovať posudzovanie vedeckosti a odbornosti neperiodických publikácií. Dôvod: EPČ sa robí až po vydaní publikácie, po začatí jej verejného rozširovania a na základe predloženia jej spracovania zo strany autora. Autor podľa vyhlášky o EPČ nemá danú lehotu, kedy má dať výstup na spracovanie a môže sa stať, že si danú publikáciu ani nedá vykázať. Teda zostane nespracovaná. Ako vydavateľ posúdi publikáciu? Okrem toho vedecké a odborné publikácie sú vydávané inštitúciami (napr. aj štátne vedecké knižnice), ktoré sú obsahovo vedecké, možno odborné, ale doteraz neboli a zatiaľ nie je dôvod, aby boli predmetom EPČ podľa danej vyhlášky. Kto ich teda posúdi, aby vydavateľ vedel, komu má poslať povinný deponát. Tiež v procese spracovania publikácie pre potreby EPČ sa menia kategórie a dochádza k presunom medzi vedeckými a odbornými. Čo v prípade	Z	N	Vedeckosť a odbornosť neperiodických publikácií bude posudzovaná podľa vyhlášky č. 397/2020 Z. z. o centrálnom registri evidencie publikačnej činnosti a centrálnom registri evidencie umeleckej činnosti.

	takejto zmeny?			
SAKBA	K § 2 ods. 6 a 7 Žiadame jasne zadefinovať posudzovanie vedeckosti a odbornosti periodických publikácií. Dôvod: Kto bude posudzovať a vyhodnocovať vedeckosť a odbornosť vydávaných periodických publikácií? Kto bude rozhodovať v konkrétnom prípade či ide o vedeckú alebo o odbornú publikáciu? Čo sa rozumie pod danou vedeckou komunitou? Ak môže mať publikácia aj odborné príspevky, kto dostatočne odborne posúdi, či ide o vedeckú alebo odbornú publikáciu? Je to definícia z evidencie publikačnej činnosti, kde sú však dané nielen formálne znaky vedeckej a odbornej publikácie a ich posudzovanie a vyhodnocovanie, ale aj posudzovanie oprávneným orgánom z hľadiska obsahu, vrátane opravných prostriedkov.	Z	N	Klasifikovanie publikácie ako vedeckej alebo odbornej je plne v kompetencii vydavateľa. V zmysle návrhu zákona dohľad nad dodržiavaním povinnosti vydavateľa publikácie odovzdať deponát publikácie vykonáva ministerstvo kultúry, ktoré by v prípade správneho konania muselo preukázať, či daná publikácia napĺňa alebo nenapĺňa znaky vedeckej alebo odbornej publikácie.
SAKBA	K § 2 ods. 4 a 8 Žiadame jednoznačne formulovať povinnosť vydavateľa ohľadne uvádzania medzinárodného štandardného čísla. Dôvod: Nenaviazanie akejkoľvek publikácie na základný identifikátor (ISSN, ISBN, ISMN), prípadne DOI bude znamenať zneistenie zavedeného systému bez jasného vymedzenia, čo bude teda jednoznačným identifikátorom pre daný typ publikácie, ktorý jednoznačne a nespochybniteľne odliší publikáciu od toho, na čo sa tento zákon nevzťahuje. Nie je jasný zámer predkladateľa, aký typ publikácie chce pokryť tým, že uvádzanie medzinárodných štandardných čísiel nie je pre vydavateľa povinné. Najmä v ods. 8 ide o vágne vymedzenie bez jednoznačného určenia, napr. patentový dokument, norma, mapové dielo je vedecké, odborné alebo aké dielo	Z	N	Nakoľko povinnosť požiadať o pridelenie ISSN, ISBN, ISMN, prípadne DOI nie je daná zákonom, nepovažujeme za vhodné naviazať publikáciu výlučne na ich pridelenie.

	a kam všade ho má vydavateľ poslať? Mohlo by byť tiež dané obmedzenie nákladom, napr. že sa takto nebude chápať nič pod 50 výtlačkov rozmnožením, príp. iný parameter.			
SAKBA	K § 1 ods. 1 Žiadame preformulovať podľa povinností zadefinovaných týmto zákonom Dôvod: Vydavateľ podľa znenia zákona nemá povinnosť uchovávať konzervačný fond a ani ho vytvárať.	O	N	Navrhovanú formuláciu § 1 ods. 1 považujeme za vhodnú a máme za to, že z nej nevyplýva povinnosť vydavateľa uchovávať a vytvárať konzervačný fond.
SAKBA	K § 16 ods. 1 Žiadame preformulovať znenie odseku: Právnická osoba, ktorej sa deponát odovzdáva, je depozitár. Dôvod: V pôvodnom znení ide o nejasnú formuláciu, vrátane znenia v zátvorke, pretože to vyzerá, že ide o dvakrát vymedzenie toho istého pojmu v inom význame. Novonavrhované znenie jasne vymedzuje, kto je depozitár. Navyše je použité jednotné číslo, rovnako ako napr. pri pojme vydavateľ.	Z	A	Znenie § 16 ods. 1 bolo upravené.
SAKBA	K § 17 ods. 5 Žiadame presne zadefinovať čo sa bude diať s fondom, ktorý nadobudne MK SR, za akých podmienok ho získa SNA a za akých rezortná knižnica a ktorá. SNK povinný deponát získa, tak ako iná rezortná knižnica prichádzajú do úvahy všetky ostatné (UKB, SKN Levoča, ŠVK BB, ŠVK KE, ŠVK PO). Aký status nadobudne fond, ktorý bude odovzdaný knižnici (ak bude odovzdaný konkrétnej knižnici), platí knižničný zákon (č. 126/2016), nie je jasné aké pravidlá podľa tohto zákona sa budú na takto nadobudnutý fond vzťahovať. V osobitnej časti dôvodovej správy sa k tomuto ods. uvádza, že „odovzdané deponáty..., ktoré sú zamerané len na určitý	Z	ČA	Návrh zákona bol upravený o ustanovenie, v zmysle ktorého sa na deponát periodickej tlače odovzdaný niektorej knižnici v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva vzťahujú ustanovenia § 16 ods. 2 a 3.

	kraj, región, prípadne komunitu, boli zasielané podľa určenia Slovenskej národnej knižnici, Univerzitnej knižnici v Bratislave alebo niektorej štátnej vedeckej knižnici“. Ak je kritériom región, je potrebné to tak zadefinovať v odseku. Ak aj to predkladateľ takto zadefinuje, požiadavka uvedená v odseku vyššie týmto nie je vyriešená.			
SAKBA	K § 27 ods. 5 Žiadame presne zadefinovať povinnosti právnickej osoby, ktorá sa nestane depozitárom podľa tohto predpisu, ale ktorej bol odovzdávaný povinný výťah podľa skorších predpisov Dôvod: Nie je jasné, či právnická osoba má povinnosť skôr odovzdaný povinný výťah aj naďalej trvalo uchovávať a tiež nie je jasné ako to bude s výkonom revízie a vyradovania pri poškodení, strate, znehodnotení takejto publikácie.	O	A	V § 27 ods. 6 návrhu zákona je uvedený spôsob, akým sú tieto právnické osoby oprávnené povinné výťahy doručené pred nadobudnutím účinnosti zákona používať.
SAKBA	K § 2 ods. 1, písm. a) Žiadame upraviť formuláciu nasledovne: a) audiovizuálne dielo ani audiovizuálny záznam umeleckého výkonu, a to ani vtedy, ak je označené... Dôvod: Pravdepodobne došlo k omylu pri formulovaní: dielo NIE JE publikáciou, a to ani keď NIE JE označené; pravdepodobne tam má byť ak je označené medzinárodným štandardným číslom AVD (ISAN)	O	N	Znenie § 2 ods. 1 písm. a) považujeme za správne a nie je omylom.
SAKBA	K § 27 Žiadame upresniť ako má postupovať knižnica, ak zistí, že vydavateľ neuvedie povinné údaje podľa § 13, resp. vzhľadom na termín účinnosti pri neperiodických publikáciách knihách, ktoré sú pripravené do tlače, v tlači alebo sa práve expedujú, ak nemá	O	A	Do návrhu zákona bolo doplnené ustanovenie, ktoré ustanovuje, že povinnosť vydavateľa neperiodickej publikácie zabezpečiť, aby neperiodická publikácia obsahovala

	uvedené všetky údaje podľa § 13, lebo to nestihol.			povinné údaje podľa § 13 sa nevzťahuje na neperiodickú publikáciu, ktorá bola vydaná do 24. apríla 2022 a s ktorej sprístupňovaním verejnosti sa začalo pred 24. aprílom 2022.
SAKBA	K § 2 ods. 4, písm. c Žiadame vymedzenie upraviť tak, aby bolo jasné, ako má vydavateľ dodržať podmienku sprístupnenia verejnosti najmenej 2x ročne.	O	N	Nepovažujeme za potrebné precizovať ustanovenie § 2, nakoľko máme za to, že táto skutočnosť vyplýva z legálnej definície pojmu "webový portál".
SAKBA	K § 18 ods. 1 Žiadame zadefinovať postup posudzovania vedeckej a odbornej neperiodickej publikácie (úzko súvisí s § 2 ods. 9 a 10). Dôvod: V čase vydania vydavateľ nevie, ako bude publikácia kategorizovaná, nebude vedieť ani len to či ide o vedecké, odborné, či aké dielo, nebude vedieť, ako bude dielo v EPČ (podľa vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 397/2020 Z. z.) spracované a preto nebude vedieť komu všetkému ho má odovzdať. Ako sme uviedli, EPČ sa robí až vydaní publikácie, po začatí jej verejného rozširovania a na základe predloženia jej spracovania zo strany autora. Autor podľa vyhlášky o EPČ nemá danú lehotu, kedy dá výstup na spracovanie a môže sa stať, že si danú publikáciu ani nedá vykázať. Teda zostane nespracovaná. Vydavateľ nielenže nebude vedieť splniť lehotu na odovzdanie.	Z	N	Klasifikovanie publikácie ako vedeckej alebo odbornej je plne v kompetencii vydavateľa. V zmysle návrhu zákona dohľad nad dodržiavaním povinnosti vydavateľa publikácie odovzdať deponát publikácie vykonáva ministerstvo kultúry, ktoré by v prípade správneho konania muselo preukázať, či daná publikácia napĺňa alebo nenapĺňa znaky vedeckej alebo odbornej publikácie.

SIS	§ 6 ods. 2 návrhu zákona V § 6 ods. 2 návrhu zákona odporúčame za slovné spojenie „blízkym osobám“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou označenú ako 12a), ktorá znie: „12a) § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Cieľom navrhovanej zmeny je ustáliť pojem blízka osoba, keďže sa v iných ustanoveniach predkladaného zákona jeho definícia nenachádza. Legálnu definíciu pojmu blízka osoba obsahuje § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, na ktorý navrhovaná poznámka pod čiarou priamo odkazuje.	O	A	Poznámka pod čiarou bola doplnená.
SIS	§ 6 ods. 6 návrhu zákona V § 6 ods. 6 návrhu zákona žiadame za slovo „činu“ vložiť čiarku a slová „oznámiť trestný čin alebo nenadržovať páchatel'ovi trestného činu12b)“. Poznámka pod čiarou 12b) znie: „12b) §339, §340, §341 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení pripomienkovaného ustanovenia predkladateľ ohraničuje výnimku z povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa § 6 ods. 1 výlučne na prípad zákonom uloženej povinnosti prekaziť spáchanie trestného činu podľa § 341 Trestného zákona. Účelom Slovenskou informačnou službou navrhovaného znenia je doplniť uvedenú výnimku aj o prípady nadržovania podľa § 339 a neoznámenia trestného činu podľa § 340 Trestného zákona. Podľa názoru Slovenskej informačnej služby nie je žiadúce, aby úroveň ochrany zdroja akýchkoľvek informácií bola nastavená tak nadštandardne, aby sa status zdroja mohol stať zámkou pre existenciu	Z	N	Nesúhlasíme s rozšírením výnimky z povinnosti zachovávať mlčanlivosť a právo podľa odseku 4 návrhu zákona v zmysle uplatnenej pripomienky.

	pomyselnej trestnoprávnej imunity osoby. V súvislosti s únikmi informácií z trestných spisov je naopak potrebné posilniť ochranu týchto informácií a neumožniť osobe, ktorá neoprávnene poskytuje obdobné informácie, a tak ohrozuje alebo priamo marí plnenie úloh príslušných orgánov, aby sa vyhla trestnému stíhaniu prostredníctvom využitia statusu zdroja, ktorého totožnosť má zostať utajená. Nedobromyseľným zdrojom pri ich potenciálnom úmysle zverejňovať resp. poskytovať médiám citlivé informácie z vyšetrovacích spisov poskytuje predkladateľom navrhované znenie ustanovenia nadštandardnú ochranu a v takom prípade status chráneného zdroja môže slúžiť ako prostriedok pre pokračovanie v páchaní obdobnej protiprávnej činnosti samotného zdroja, ako aj adresáta „unikajúcich informácií“, keďže výnimku pre trestný čin nadržovania predkladateľom navrhovaná dikcia cit. ustanovenia nezahŕňa. Únik citlivých informácií zásadným spôsobom ovplyvňuje efektivitu boja proti najzávažnejším druhom trestnej činnosti a v konečnom dôsledku tak marí efektívnu ochranu bezpečnosti Slovenskej republiky a jej občanov, ktoré sú tými najlegitímnejšími cieľmi, v záujme dosiahnutia ktorých je v odôvodnených prípadoch, napríklad za účelom prevencie a odhaľovania kriminality, nevyhnutný zákonný zásah do práv jednotlivcov. Je v záujme bezpečnosti Slovenskej republiky a jej občanov, aby v súčasnom stave únikov citlivých informácií pre štát existovala garancia existencie nevyhnutných prostriedkov na dôkladné prešetrenie takýchto aktivít. V tejto súvislosti poukazujeme na obdobnú právnu úpravu Českej republiky obsiahnutú v § 16 ods. 3 Tlačového zákona , ktorá obdobne zahŕňa predmetné trestné činy do okruhu výnimiek z povinnosti mlčanlivosti. Legitímnosť vyššie uvedeného návrhu			
--	---	--	--	--

	Slovenskej informačnej služby vychádza aj z Odporúčania Výboru Ministrov Rady Európy č. R (2000) 7 o práve novinárov neodhaliť zdroje svojich informácií, ktoré bolo vydané v nadväznosti na čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V súlade s cit. ustanovením Dohovoru môže výkon práva na slobodu prejavu vrátane slobody šírenia informácií podliehať zákonom ustanoveným obmedzeniam, ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, o. i. v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, na predchádzanie nepokojom alebo zločinnosti, ochranu zdravia alebo morálky, ochranu povesti alebo práv iných, zabránenia úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci. Uvedené je tiež v súlade s úpravou cit. Odporúčania Výboru Ministrov Rady Európy, podľa ktorého je „odtajnenie“ informácií identifikujúcich zdroj prípustné, napr. v prípade neexistencie alternatívnych prostriedkov identifikácie zdroja, prevažujúceho záujmu na odtajnení nad záujmom na jeho ochrane a nevyhnutnosti odtajnenia zdroja zodpovedajúcej naliehavej spoločenskej potrebe.			
SNK	§ 17 ods. 1, písm. b) a § 18 ods. 1, písm. b) Národná agentúra ISBN/ISMN/ISSN prideľuje každému samostatnému elektronickému formátu publikácie (pdf, epub, mobi apod.) vlastné číslo ISBN/ISMN/ISSN. Zo znenia predmetných ustanovení nie je jednoznačné, či vydavateľ bude povinný odovzdávať deponát elektronickej publikácie vo všetkých formátoch, ktoré dostali vlastné číslo ISBN/ISMN/ISSN a sú dostupné verejnosti, alebo len v jednom z nich. Pre účely spresnenia tejto povinnosti sa navrhuje upraviť znenie § 17 ods. 1, písm. b)	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.

	nasledovne: „každého čísla periodickej publikácie v elektronickej podobe vrátane všetkých jeho príloh v každom formáte, na ktorý bolo pridelené samostatné číslo ISSN, a to bez technologických ochranných opatrení“ a znenie § 18 ods. 1, písm. b) nasledovne: „sprístupňovania neperiodickej publikácie verejnosti, deponát neperiodickej publikácie v elektronickej podobe, vrátane všetkých jeho príloh v každom formáte, na ktorý bolo pridelené samostatné ISBN alebo ISMN, a to bez technologických ochranných opatrení“.			
SNK	§ 17 ods. 3 a § 18 ods. 2 Navrhuje sa spresnenie pojmu digitálnej kópie odovzdávanej SNK na konci vety pred bodkou nasledovne: „...vernej digitálnej kópie tlačenej verzie deponátu“, a to z toho dôvodu, aby bolo zabezpečené, že odovzdávaná digitálna verzia bude verne zodpovedať tlačenej verzii, ktorá je predmetom verejného rozširovania (napr. predprintová verzia) a nepôjde o samostatne monetizovanú digitálnu verziu (ktorá spadá pod písm. b) ods. 1 § 17 a § 18 návrhu zákona a má napr. vlastné ISBN), ktorá sa sprístupňuje verejnosti v inej podobe než akú má verejne rozširovaná tlačaná verzia. V súvislosti s navrhovaným e-lendingovým systémom v zmysle prílohy č. 2 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, je potrebné poukázať na skutočnosť, že samotné odovzdanie digitálnej kópie deponátu Slovenskej národnej knižnici a jej prostredníctvom ďalším depozitárom neznamena udelenie súhlasu (licencie) na jej používanie v rámci tzv. e-lendingových platforiem, nakoľko podľa autorského zákona ide o výhradné majetkové právo, ktorým disponuje príslušný nositeľ práv. Zároveň „e-lending“ nespadá pod	O	N	Pojem "verná digitálna kópia" nie je zaužívaným pojmom v právnom poriadku SR a preto považujeme za vhodnejšie požívať pojem "digitálna kópia".

	právo verejného vypožičiavania a nie je predmetom rozšírenej hromadnej licenčnej zmluvy na použitie predmetov ochrany verejným rozširovaním ich rozmnoženín vypožičaním prostredníctvom knižničného systému Slovenskej republiky (https://www.crz.gov.sk/2466487/), ktorá sa vzťahuje len na hmotné rozmnoženiny týchto diel. Existujúce e-lendingové platformy sú spravidla založené na odplatných licenčných zmluvách s jednotlivými vydavateľmi, ktorí sa dobrovoľne rozhodujú, či do nich vstúpia a za akých podmienok. V prípade nasadenia takéhoto systému tak treba počítať tiež s nákladmi na licenčnú odmenu pre nositeľov práv na používanie digitálnych kópií navrhovaným spôsobom (v zmysle prílohy č. 2 „umožní šiestim štátnym vedeckým knižniciam požičiavať digitálne výťažky čitateľom na diaľku, teda s dočasným prístupom cez vlastné zariadenie užívateľa“), pričom neexistuje istota, že týmto spôsobom budú ochotní postupovať všetci príslušní vydavatelia, ktorí SNK odovzdajú digitálnu kópiu deponátu publikácie. Pokiaľ takýto súhlas udelený nebude, digitálne kópie deponátov publikácií budú v knižniciach so statusom depozitára môcť byť používané len v súlade s podmienkami § 48 autorského zákona, t. j. prostredníctvom na to určeného koncového zariadenia umiestneného v priestoroch knižnice, teda nie „na diaľku“, čím sa očakávania navrhovateľa nenaplnia a prístup verejnosti k deponátom z konzervačného fondu (pri nepoužiteľnosti simplikátu na tieto účely a absencii duplikátu v SNK, resp. absencii simplikátu a duplikátu u ostatných depozitárov) bude obmedzený.			
SNK	§ 16 ods. 4 a 5 Navrhuje sa, aby podrobnosti o spôsobe odovzdania digitálnej kópie	O	N	Nepovažujeme za potrebné upravovať tento proces všeobecne

	deponátu periodickej a neperiodickej publikácie iným depozitárom určeným v prílohe zo strany SNK, ktorý je predpokladaný v ods. 4, boli tiež upravené vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá ministerstvo kultúry na základe ods. 5.			záväzným právnym predpisom a navrhujeme uvedenú oblasť ponechať na aplikačnú prax.
SNK	§ 17 ods. 1, § 18 ods. 1 a prílohe zákona Navrhuje sa, aby sa počet vydavateľom povinne odovzdávaných deponátov v tlačenej podobe zvýšil - minimálne v prípade depozitára Slovenská národná knižnica, ktorá v zmysle zákona o knižniciach získava a trvale uchováva konzervačný fond SR – na dva v súlade s doterajšou zaužívanou a osvedčenou praxou, ktorá zodpovedá odporúčaniam medzinárodných organizácií UNESCO a IFLA (https://www.ifla.org/files/assets/national-libraries/publications/guidelines-for-legal-deposit-legislation-en.pdf, časť 4.5) a na základe ktorej sa konzervačný fond buduje jednak ako tzv. simplikátny fond, ktorý má prísne konzervačnú funkciu a uchováva sa pre budúce generácie, pričom z tohto dôvodu sa exempláre z neho bežne nevypožičiavajú, ako aj tzv. duplikátny fond, ktorý slúži na uspokojovanie informačných potrieb používateľov prostredníctvom výpožičiek. Navrhovaný presun nákladov na budovanie duplikátneho fondu z vydavateľov, ktorí si náklady na plnenie tejto povinnosti vo verejnom záujme rutinne započítavajú do nákladov na vydanie každej publikácie (nejde teda pre nich o náklad, ktorý by sa im v rámci vlastnej podnikateľskej činnosti nevrátil), na depozitárov, ktorých rozpočty ako štátnych rozpočtových/príspevkových organizácií sú súčasťou rozpočtu verejnej správy, prostredníctvom navrhovanej každoročnej kompenzácie na akvizíciu publikácií ako náhradu za povinné	Z	N	Zvýšenie počtu odovzdávaných deponátov by bolo v priamom rozpore s dokumentom "revízia výdavkov na kultúru", ktorú spracovalo MF SR v spolupráci s MK SR.

	výtlačky (v zmysle prílohy č. 2 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu) je v rozpore so záujmom Slovenskej republiky a jej obyvateľov na uchovávaní a sprístupňovaní písomného kultúrneho dedičstva krajiny, keďže na úkor verejných financií poskytuje neprimerané finančné výhody vydavateľom, a to hneď dvakrát – predajná cena publikácií, v ktorej boli doteraz náklady na plnenie zákonných povinností v tejto oblasti štandardne zakalkulované, obmedzením tejto povinnosti neklesne (nie je dôvod takýto postup zo strany vydavateľov očakávať), čím sa doterajšie náklady (premietnuté do ceny publikácií) z pohľadu vydavateľov presunú do ich zisku, a zároveň zvýšia svoje tržby a zisk o výnosy z predaja zvýšeného množstva publikácií, ktoré budú depozitári z verejných zdrojov vynakladať na zabezpečenie plnenia svojho poslania vo verejnom záujme. Zároveň je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že niektoré typy publikácií, ktoré sa vo forme deponátu majú uchovávať v konzervačnom fonde, nie sú vôbec, prípadne len v obmedzenej miere dostupné na trhu, čo možnosť ich nákupu do duplikátneho fondu, ktorý slúži verejnosti, prakticky znemožňuje, v dôsledku čoho príslušné tituly nebudú môcť byť predmetom poskytovania knižnično-informačných služieb v zmysle zákona o knižniciach.			
SNK	§ 13 Problematiku upravuje STN 01 0166 Nakladateľská (vydavateľská) úprava kníh a niektorých ďalších druhov neperiodických publikácií (Publisher's lay-out of books and some other kinds of non-periodic publications,	O	N	STN nie je všeobecne záväzná a preto znenie návrhu zákona nie je nevyhnutné uvádzať do súladu s ňou.

	https://normy.unms.sk/eshop/public/standard_detail.aspx?id=50021), platná od 1. januára 1993, ktorá presne stanovuje, aké údaje má obsahovať neperiodická publikácia. Navrhuje sa, aby sa znenie tohto ustanovenia dostalo do úplného súladu s uvedenou technickou normou, najmä aby boli konkrétne uvedené požiadavky na označenie tzv. autorských údajov (t. j. údajov o autoroch, ilustrátoroch, fotografoch, zostavovateľoch, prekladateľoch, editoroch atď.) edíciách (aj v rámci daného vydavateľstva), ISMN (t. j. nielen ISBN, ktoré je v návrhu zákona uvedené) apod., ktoré sú nevyhnutné, okrem iného, na úplné a správne bibliografické spracovanie neperiodickej publikácie podľa medzinárodných štandardov.			
SNK	§ 16 ods. 2 a 3 Slovenská národná knižnica (SNK) v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach v platnom znení „získava a trvale uchováva konzervačný fond Slovenskej republiky ako právnická osoba určená podľa osobitného predpisu (v súčasnosti platný zákon 212/1997 Z. z. o povinných výtlačkoch periodických publikácií, neperiodických publikácií a rozmnoženín audiovizuálnych diel v platnom znení)“. Uvedenú povinnosť depozitára (na národnej úrovni) má SNK (a ďalší depozitári) zabezpečovať v súlade so svojím poslaním aj na základe § 16 ods. 2 predmetného návrhu zákona o publikáciách, pričom podľa ods. 3 tohto paragrafu je depozitár „oprávnený deponát publikácie používať na knižnično-informačné služby“ podľa zákona o knižniciach, čím sa spresňuje súčasná právna úprava, ktorá používanie povinného výtlačku (v zmysle súčasne platnej terminológie) takto explicitne	O	N	Zvýšenie počtu odovzdávaných deponátov by bolo v priamom rozpore s dokumentom "Revízia výdavkov na kultúru", ktorú spracovalo MF SR v spolupráci s MK SR.

	nedefinovala. V praxi sa však uvedené ustanovenia návrhu dostávajú vzájomne do rozporu v dôsledku navrhovaného obmedzenia počtu odovzdávaných kusov deponátov na jeden (§ 17, § 18 a príloha zákona), pretože zabezpečenie trvalého uchovávania „pre budúce generácie ako súčasť národného kultúrneho dedičstva“ predpokladá maximálne obmedzenie fyzického používania publikácií z konzervačného fondu, t. j. minimalizáciu ich používania na poskytovanie knižnično-informačných služieb (najmä v zmysle poskytovania absenčných a prezenčných výpožičiek fyzických exemplárov), aby nedošlo k ich strate, zničeniu či poškodeniu. Na vyriešenie tohto rozporu preto v ďalších pripomienkach SNK navrhuje zvýšenie počtu kusov odovzdávaných deponátov na dva – minimálne v prípade depozitára Slovenská národná knižnica, ktorá v zmysle zákona o knižniciach získava a trvale uchováva konzervačný fond SR – teda v súlade s doterajšou zaužívanou a osvedčenou praxou, ktorá zodpovedá odporúčaniam medzinárodných organizácií UNESCO a IFLA (https://www.ifla.org/files/assets/national-libraries/publications/guidelines-for-legal-deposit-legislation-en.pdf, časť 4.5) a na základe ktorej sa konzervačný fond buduje jednak ako tzv. simplikátny fond, ktorý má prísne konzervačnú funkciu a uchováva sa pre budúce generácie, pričom z tohto dôvodu sa exempláre z neho bežne nevypožičiavajú, ako aj tzv. duplikátny fond, ktorý slúži na uspokojovanie informačných potrieb používateľov prostredníctvom výpožičiek.			
SNK	§ 16 ods. 4 Ustanovenie sa nesprávne odvoláva na § 17 ods. 2, pričom je zrejmé, že správne má byť uvedené § 17 ods. 3.	O	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky.

ŠÚSR	K § 23 a 24 Navrhujeme – doplniť absentujúce procesné ustanovenia v konaní o správnom delikte podľa § 23 a § 24 ods. 1, alebo ustanoviť subsidiárnu pôsobnosť správneho poriadku z dôvodu právnej istoty, – obsah ustanovenia § 24 ods. 2 začleniť po úprave do § 21 návrhu zákona ako odsek 3 alebo ho formulovať ako samostatný paragraf, pretože výkon dohľadu nie je súčasťou správneho trestania, ale správne trestanie je len možným následkom výkonu dohľadu.	O	N	Máme za to, že nie je potrebné explicitne uvádzať, že na riešenie iných správnych deliktov je daná pôsobnosť správneho poriadku.
ŠÚSR	§ 3 Odporúčame v celom texte zákona zjednotiť používanie termínov "evidencia" a "zoznam", používanie druhého z nich považujeme vo vzťahu k termínom "evidencia", "evidovaný", "evidovať" za nadbytočné a mätúce	O	N	Pojmy "evidencia" a "zoznam" nie sú totožné pojmy, preto nie je možné ich používanie v návrhu zákona zjednotiť.
ŠÚSR	§ 3 ods. 11 Odporúčame za slovami "6 až 9, " vložiť tieto slová "ak sa na príslušnú periodickú publikáciu vzťahujú", a to z dôvodu jednotnosti výkladu ustanovení zákona v praxi; niektoré podmienky v rámci odsekov a písmen odsekov sú uvedené alternatívne alebo majú platiť výlučne len pre jeden z druhov publikácií.	O	N	Navrhované znenie považujeme za dostatočné.
ŠÚSR	§ 3 Odporúčame zvážiť doplnenie postupu žiadateľa o vydávanie periodickej publikácie podať opravný prostriedok proti nevykonaniu zápisu, zápisu, zmenám zápisu a výmazu z evidencie. Na postup podľa § 3 sa síce nevzťahuje správny poriadok, ale podľa odporúčania CM/Rec(2007)7 výboru ministrov členských štátov Rady Európy z 20. júna 2007 o dobrej verejnej správe by subjekty	O	N	Navrhované doplnenie postupu súvisiaceho s podaním opravného prostriedku proti nevykonaniu zápisu, zápisu, zmenám zápisu a výmazu z evidencie nepovažujeme za potrebné, nakoľko doterajšia prax nepreukázala, že by to bolo

	mali mať právo odvolať sa proti všetkým rozhodnutiam orgánov verejnej správy bez ohľadu na to, či sa na takéto rozhodnutia vzťahuje správny poriadok. V opačnom prípade máme za to, že MK SR môže byť vo väčšej miere konfrontované so žalobami v správnom súdnictve v prípade, ak žiadateľ tvrdí, že bol postupom MK SR dotknutý na svojich právach.			potrebné.
ŠÚSR	§ 3 ods. 7 písm. a) druhému bodu Žiadame spresniť ustanovenie takto: "2. názov alebo obchodné meno, adresa sídla, miesta podnikania alebo miesta výkonu činnosti a identifikačné číslo organizácie, ak je vydavateľ periodickej publikácie fyzickou osobou - podnikateľom alebo vykonáva inú samostatnú zárobkovú činnosť, (+ alternatívne na konci pripojiť slová: "ktorá nie je podnikaním)". Odôvodnenie: V návrhu zákona pri úprave zápisu kategórií identifikačných údajov o žiadateľovi je potrebné zohľadniť doplnením/úpravou textu skutočnosť, že vydavateľmi/žiadateľmi o vydávanie periodických publikácií môžu byť aj fyzické osoby, ktorých samostatná zárobková činnosť nie je podnikaním (notári ako fyzické osoby, znalci, tlmočníci a prekladatelia ako fyzické osoby alebo právnické osoby). Uvedená skutočnosť sa prejavuje potrebou doplniť údaj o "mieste výkonu činnosti" resp. o "sídle" a o "názve" takejto osoby, ktoré je vedené v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 272/2015 Z. z. Tento zákon síce tiež používa termín "fyzická osoba – podnikateľ" ale v širšom význame so zohľadnením "miesta výkonu činnosti" osoby medzi požadovanými údajmi. Túto pripomienku považuje štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	N	Pripomienkujúci subjekt od pripomienky ustúpil.

ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 1. K poznámke pod čiarou k odkazu 13): doplniť na koniec textu slová: „zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: povinnosť informovania v zmysle § 7 návrhu zákona má obmedzenia okrem napr. zákona o ochrane utajovaných skutočností a infozákona (uvedené v poznámke pod čiarou) aj v § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 2. V § 13 písm. g) na konci textu vložiť slová „okrem neperiodickej publikácie, ktorá bola vydaná v elektronickej podobe.“. Odôvodnenie: v prípade, ak vydavateľ vydá neperiodickú publikáciu v elektronickej podobe, nie je možné definovať náklad vydania. Napríklad ÚJD SR vydáva bezpečnostné návody zverejnením na svojom webovom sídle a nie je možné teda určiť náklad vydania.	O	N	Predmetné ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 3. V § 16 ods. 3 na konci textu vložiť slová „okrem prípadu, ak by uvedené bolo v rozpore s osobitnými predpismi“. Odôvodnenie: ÚJD SR vydáva bezpečnostné návody, na ktorých zverejnenie na svojom webovom sídle dostáva súhlas od medzinárodných organizácií alebo iných organizácií mimo Slovenskú republiku alebo právnických osôb v rámci Slovenskej republiky. Do vyžadovania	O	N	Máme za to, že uvedenú situáciu je vhodnejšie riešiť vyžiadaním súhlasu dotknutých subjektov a nie je nevyhnutné riešiť ju v legislatívnej rovine.

	súhlasu bude teda potrebné zahrnúť aj súhlas na ďalšie šírenie podľa navrhovaného ustanovenia. Nie je možné v súčasnosti odhadnúť, či súhlas na ďalšie šírenie používaním publikácie na knižnično-informačné služby bude získaný.			
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 4. V § 27 ods. 5 na konci textu vložiť slová „okrem prípadu, ak by uvedené bolo v rozpore s osobitnými predpismi“. Odôvodnenie: ÚJD SR vydáva bezpečnostné návody, na ktorých zverejnenie na svojom webovom sídle dostáva súhlas od medzinárodných organizácií alebo iných organizácií mimo Slovenskú republiku alebo právnických osôb v rámci Slovenskej republiky. Do vyžadovania súhlasu na doteraz vydaných bezpečnostných návodov nebolo zahrnuté vyžadovanie súhlasu na ďalšie šírenie používaním publikácie na knižnično-informačné služby podľa navrhovaného ustanovenia, čo môže vyvolať aplikačné problémy v budúcnosti.	O	N	Máme za to, že uvedenú situáciu je vhodnejšie riešiť vyžiadaním súhlasu dotknutých subjektov a nie je nevyhnutné riešiť ju v legislatívnej rovine.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 5. V Prílohe k návrhu zákona: uviesť počet ks poskytnutých publikácií. Rovnako je potrebné doplniť aj počet a druh nosičov v prípade publikácie vydanej v elektronickej podobe. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	O	ČA	VV zmysle návrhu zákona sa odovzdáva len jeden kus deponátu. Špecifikácia postupovania v prípade vydania publikácie na viacerých druhoch nosičoch bola doplnená do návrhu zákona.
UOOU SR	K § 13 písm. e) navrhovaného zákona: Požadujeme jednoznačnú špecifikáciu údajov (informácií), ktoré má obsahovať neperiodická publikácia o nositeľovi autorských práv. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, ktoré údaje (informácie) má obsahovať	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná.

	neperiodická publikácia o nositeľovi autorských práv. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, aby predkladateľ pri špecifikácii dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679.			
Verejnost'	Príloha k zákonu č.2021 Z. z. Stĺpec: Právnická osoba Riadok: 5, 6,7, 8 Navrhujem opätovne zaradiť do zoznamu depozitárov právnickú osobu Centrum vedecko-technických informácií SR v riadkoch tabuľky 5 (Vedecká periodická tlač alebo odborná periodická tlač) 6 (Vedecká elektronická periodická publikácia a odborná elektronická periodická publikácia v elektronickej podobe) 7 (Vedecká neperiodická publikácia alebo odborná v tlačenej forme a publikácie podľa § 3 ods. 5) 8 (Vedecká neperiodická publikácia alebo odborná neperiodická publikácia v elektronickej forme) Odôvodnenie: Centrum vedecko - technických informácií SR je jedinou slovenskou knižnicou s dlhodobou budovaným univerzálnym fondom vedeckej a odbornej literatúry v klasickej a digitálnej forme. Na tom základe - poskytuje komplexné informačné služby s celoslovenskou pôsobnosťou a s medzinárodným presahom; - buduje depozitnú databázu (korpus) odborných a vedeckých textov na účely kontroly plagiátov; - spravuje a tvorí digitálne virtuálne zbierky odbornej a vedeckej študijnej literatúry partnerských knižníc ; - zapája sa do medzinárodných projektov digitalizácie a sprístupňovania vedeckej a odbornej literatúry; - garantuje akvizíciu a sprístupňovanie zahraničných vedeckých a odborných informačných prameňov v SR; Vyraďovanie CVTI SR zo zoznamu depozitárov odbornej a vedeckej publikačnej činnosti skomplikuje a negatívne ovplyvní efektívnosť	O	ČA	Po dohode s ministertsvom školstva bolo do návrhu zákona doplnené ustanovenie, v zmysle ktorého je Slovenská národná knižnica, ktorej bol odovzdaný deponát publikácie podľa § 17 ods. 3 alebo podľa § 18 ods. 3, povinná túto digitálnu kópiu deponátu odovzdať aj jednej knižnici určenej ministerstvom školstva, ktorá je v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, pričom ministerstvo môže určiť, že toto knižnicou môže byť aj CVTI.

	plnenia štatutárnych a natívnych úloh CVTI SR ako vedeckej knižnice v postavení národného centra vedecko-technických informácií.			
Verejnost'	§26 ods. 3 Navrhujeme odstrániť odsek 3 paragrafu 26. Tento odsek je rezíduum zo socialistického autorského zákona. Z pohľadu vzťahu k štátu je toto obmedzenie irelevantné, pretože vydavatelia aj z nepredajných výtlačkov platia DPH. Vo vzťahu k autorom platí, že vydavateľ musí vedieť vyúčtovať, čo s nepredanými výtlačkami urobil. Vydavateľ s autorom sa môžu dohodnúť, že v rámci propagácie rozdadujú väčšie množstvo kusov. Rovnako v dnešných časoch, kedy sa vydavateľom vracajú z kníhkupectiev poškodené výtlačky, nie je jasné, či by sa do počtu nepredajných výtlačkov mali započítavať – a prečo.	O	A	Ustanovenie § 26 ods. 3 bolo vypustené.
Verejnost'	§13g Navrhujeme zrušenie písmena g) v paragrafe 13. Povinnosť uvádzať v knihách vyrobený náklad neukladá podľa našich vedomostí zákon v žiadnej krajine EU. Zo strany štátu ide o údaj, s ktorým nemá ako ďalej pracovať. Zo strany autorov tento údaj môže byť zaujímavý, ale nový Autorský zákon, ktorý je práve v NR SR, už ukladá vydavateľom povinnosť predkladať autorom vyúčtovanie. Zo strany konkurencie je to údaj, ktorý môže byť považovaný za obchodné tajomstvo – konkurenčným vydavateľstvám by poskytoval internú informáciu. Okrem toho, tlačiareň technicky nikdy nevyrobí presný náklad (má povolenú toleranciu) a najmä pri dotlačiach sa náklad často stanovuje až na poslednú chvíľu.	O	A	Písmeno g) bolo vypustené.

Verejnost'	uchovávaníu povinných výtlačkov získaných podľa predpisov platných v minulosti V návrhu zákona nie je definované ako inštitúcie, ktoré poberali povinný výtlačok v minulosti majú, resp. môžu nakladať s publikáciami, ktoré v minulosti nadobudli. Viaceré knižnice, ktoré v minulosti povinné výtlačky nadobudli majú obmedzené archívne priestory a v kompletovaní periodických publikácií po zániku nároku na povinný výtlačok už nepokračujú. Pri periodických aj neperiodických publikáciách nie je perspektíva ich aktívneho využitia, keďže sú umiestnené v skladoch a sú určené len na prezenčné požičiavanie. Navrhujeme preto ich zaradenie do bežného fondu knižníc s možnosťou ich absenčného požičiavania.	O	N	Predmetné oprávnenie používania povinných výtlačkov na využívanie na knižnično-informačné služby je upravené v rámci prechodných ustanovení.
--------------------------	---	----------	----------	---